

פרשת משפטים - ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО В ТОРЕ И ПРЕДЕЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗУМА

Изложение мишпатим – законов гражданского права – следует сразу же после рассказа о Десяти заповедях. Какое убедительное свидетельство о внимании Торы к отношениям между людьми! Действительно, как раз перед событиями у Синая мы читаем, что в מי מרה – Горьких водах – שם שם לו חוק ומשפט – там (также) Всевышний дал евреям хуким и мишпатим. И теперь, за сообщением Торы о том, что евреям были даны Десять заповедей, следует недельная глава о мишпатим. Всевышний обрамляет события у Синая данными Им гражданскими законами¹. Так Он со всей ясностью показывает нам, что Он желает, чтобы мы стали образцом безупречного социального и этического поведения! Межличностное поведение должно быть возведено на самый высокий уровень святости. И в самом деле, широко известный стих «Люби ближнего, как самого себя» содержится в главе, которая называется קדושים תהיו.²

Царь Давид с исключительной точностью сказал: משפטי ד' אמת צדקו יחדיו: «Законы Г-спода (не только) истинны (каждый в своем роде), справедливы все вместе». Они не только влияют на установление справедливости в мире, но и ведут к целостности и совершенству отдельного человека с его телом, имуществом и душой³.

Итак, среди значительнейших пятидесяти трех заповедей, содержащихся в главе, есть законы, устанавливающие обязанности мужа по отношению к жене, определяющие права на возмещение в случае обольщения, обеспечивающие защиту интересов малоимущих (рабов, гергов, вдов и сирот). Есть законы, касающиеся наших отношений к противникам монотеизма и иностранцам (пришельцам) среди населения. Закон Торы предписывает иметь своих судей и «полицейских» (исполнителей) в каждом населенном пункте, даже если там проживают члены одной семьи⁴. Природа этого мира такова, что каждый народ и

¹ חז"ל: התורה תחילתה דינים וסופה דינים, תחילתה דינים: שם שם לו חוק ומשפט (שמות טו) וסופה דינים "ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם."

² ויקרא יט יח (קדושים): ואהבת לרעך כמוך
חינוך מצוה רמ"ג; הסמ"ק הוסיף עוד מצוה לגמול חסד בגוף ובמון דכתיב (שמות כו) והודעת להם הדרך אשר ילכו בה אבל באמת התכוון בזה למצות והלכת בדרכיו וגם הוסיף מצוה נפרדת לבקר חולים מוהלכת בדרכיו (ס' מו) ועוד מצוה לקבור מתים דכתיב (שמות יח) ואת המעשה אשר יעשו (ס' מה) אבל הרמב"ם בהל' אבלות מנה בקור חולים וקבורת מתים כמצוה דרבנן ולדעתו הם חלק ממצות ואהבת לרעך כמוך

³ של"ה: משפטי ד' אמת צדקו יחדיו (תהלים יט) דהיינו שלמות האדם אשר הם שלושה, דהיינו שלמות הנשמה, ושלמות הגוף, ושלמות הממון ... כן תמצא באלה המשפטים הרבה משפטי אמת שהם נוגעים בגוף, ושהם נוגעים בממון ושהם נוגעים בנשמה ...

⁴ דברים טו (יח) שפטים ושטרות תתן לך בכל שעריך אשר ה' אלקיך נתן לך לשבטיך ושפטו את העם משפט צדק: ודרשו חז"ל 'בכל שעריך' – בכל עיר ועיר, אפילו עיר שכולה משפחה אחת

каждая страна, даже находясь на самом высоком уровне, нуждаются в своем гражданском кодексе¹.

Глава начинается словами **וְאֵלֶּה הַמִּשְׁפָּטִים** («*И вот законы*»). Раши объясняет: «И» стоит здесь, чтобы сообщить нам, что эти законы являются такой же частью Синайского Откровения, как Десять заповедей. Для иудаизма и то, и другое одинаково свято. Мир не разделен на религиозное и будничное: человек столь же глубоко духовен, когда он соблюдает законы об ущербе, как и тогда, когда он соблюдает законы субботы. Человек, нарушающий законы о кредите, совершает акт, противоречащий сути и духу иудаизма не в меньшей степени, как если бы он ел некашерную пищу. Всевышний предписал нам одно точно так же, как Он предписал нам другое².

Аналогичную идею мы обнаруживаем в начале «Пиркей авот». «Пиркей авот» начинаются словами: «*Моше получил Тору на Синае*». Бартенура говорит, что, поскольку трактат «Авот» касается душевных качеств человека, можно подумать, что это – продукт человеческой мысли, вариант высокоразвитого гуманизма. Чтобы убедить нас в противном, мишна сообщает, что все эти положения точно так же имеют источником Синайское Откровение³.

Сказанное отнюдь не означает, что Тора не поощряет человека пользоваться своим умом. Напротив, мы знаем, что безусловно логичное утверждение, которому нельзя противопоставить альтернативные логические аргументы, приобретает статус закона **תורה**⁴:

¹ מדרש רבה ויקרא פרשה כו פסקה א: אלכסנדרוס מוקדון אזל לגבי מלכא קציא לאחורי הרי חשך אזל להדא מדינתא דשמה קרטינגא והות כולה דנשי נפקין קדמוי אמרי ליה אי את עביד עמנא קרבא ונצחת לן שמך נפק לעלמא דמחוזא דנשי אחרבת ואי אן עבדין עמך קרבא ונצחיןך שמך נפיק בעלמא דנשיא נצחוך ותו לית את קאים קדם מלכו כי נפק כתב על תרע פילי אנא אלכסנדרוס מוקדון שטי הוינא עד דאתי לקרטינגא מדינתא ואלפית עצה מנשיא אזל למדינתא אוחרי דשמה אפיקי נפקין קדמוניה בחזורין דדהב וברמונין דדהב ובלחס דדהבא אמר ומה זה דהבא מתאכיל בארעכון א"ל ולא הוה כן בארעא אמר להון לא עבידתיכון אתיתי למחמי אלא דינכון אתיתי למחמי עד דאינון יתבין אתו תרי גברי לדינא קדם מלכא חד אמר מרי מלכא חרובא זביניה מהאי גברא וגריפתא ואשכחי בה סימא ואמרית ליה סב סימתך דחרובא זבינית וסימא לא זבינית ואחריא אמר כמה דאת מסתפי מעונש גזל כך מסתפינא אנא כד זבינית לך חרובתא וכל דאיהו בה זבינית לך קרא מלכא לחד מנהון א"ל אית לך ברא א"ל הן קרא לאחריא א"ל אית לך ברתא א"ל הן א"ל זילון וינסבון דין לדין ויכלון תרויהון סימא שרי אלכסנדרוס מוקדון תמה א"ל מלכא מה את תמה לא דנתי טבות א"ל הן א"ל הן אלו הוה הדין דינא בארעכון מה הויתון עבדין א"ל מרים רישא דדין ורישא דדין וסימא סלקא לבי מלכא אמר ושמשא דנחא בארעכון א"ל הן ומיטרא נחית בארעכון א"ל הן א"ל דלמא אית בארעכון בעיר דקיק א"ל תפח רוחיה דהווא גברא בזכות בעירא דקיקא שמשא דנחא עליכון ומיטרא דנחית עליכון אמטו בעירא דקיקא אתון משתזבין הה"ד (תהלים לו) אדם ובהמה תושיע ה' אדם בזכות בהמה תושיע ה'

² ע"פ תרומת הדשן

³ רע"ב מס' אבות א מש' א: משה קבל תורה מסיני - אומר אני לפי שמסכת זו אינה מיוסדת ע"פ מצוה ממצות התורה כשאר מסכתות שבמשנה אלא כולם מוסרים ומדות וחכמי העולם ג"כ חברו ספרים כמו שהמציאו מלבם בדרכי המוסר כיצד יתנהג האדם עם חברו, לפיכך התחיל התנא במסכת זו, משה קבל תורה מסיני לומר לך שהמדות והמוסרים שבזו המסכת לא בדו אותם חכמי המשנה מלבם אלא אף אלו נאמרו בסיני:

⁴ Например, где Гемара спрашивает, зачем приводится פסוק для подтверждения принципа **המוציא מחברו עליו הריאה**.

Ритва утверждает: **הל' ברכות המובא בסוף מס' ברכות מהדורת מוסד הרב קוק** (Ритва) утверждает: **שכל побуждает считать, что предписание произносить благословение, вкладывая в него признание, что все исходит от**

למה לי קרא סברא הוא

Сфера гражданского права – одна из наиболее широко изучаемых областей талмудического закона именно потому, что она поддается человеческой логике¹. В самом деле, эффективность применения нашей логики в этой проблематике просто поразительна. Рав Моше-Мордехай Эпштейн из Слободки (позже – Хеврона) выразил это так²: если кто-то хорошо знает практическую алаху, но не знает ее логической основы, он не может сказать о себе, что этой части знаний ему не хватает. Нет, ему не хватает этого знания полностью, потому что его суть заключается в сваре.

Но здесь таится большая опасность. Человек может представить себя, так сказать, Б-гом, вообразить, что его могучий ум способен самостоятельно разработать такой гражданский кодекс, решить, что эти данные Б-гом законы исходят от человека³. Действительно, традиция общего права правовых кодексов Запада, начиная с римского права, демонстрирует большую глубину и изощренность. Это веское свидетельство того, что человеку под силу глубокое понимание вещей, и именно поэтому он должен знать, что сама способность глубокого понимания – это дар Всевышнего⁴. А когда это ясно, когда человек

Всевышнего, является предписанием Торы. Тем не менее специфическая форма ברכа установлена хазаль:

אבל מדברי סופרים... לא באה בתורה שבכתב מצוה לברך אדם על ההנאה קודם שיהנה לפי שהשכל מורה על זה לבעלי האמת אסור לאדם שיהנה מכלום עד שיברך בשם ומלכות וגו'

Однако большинство мефоршим считают, что סברא становится предписанием Торы только в случае (עיין בהאררת העורך על הריטב"א שם) (ע"פ הצ"ח ועוד אחרונים) דינים.

Казалось бы, основанием для этого является то, что логика Торы, логика мудрецов Торы и логика мира находятся в исходной гармонии. (Недостаточно того, чтобы все три были логичны, но вдобавок к этому они должны строиться на одной и той же логике. Если бы, например, наше мышление было запрограммировано в двоичном коде, а Тора была написана в десятиричном коде, мы не могли бы сказать, что наша логика – это логика Торы. Важно также отметить, что человек способен мыслить на очень высоком логическом уровне, но не в гармонии с Торой. Поэтому даже о самом тонком интеллектуале можно сказать: דעת עם הארץ הפך דעת תורה היא – если это человек, игнорирующий Тору.) Источник гармонии между Торой, с одной стороны, и человечеством и миром – с другой стороны, заложен в том факте, что два последних сотворены согласно первому – והדברים ארוכים. הסתכל באורייתא וברא עלמא

¹ היינו סדר נזיקין

² В письме коллегам.

³ אור גדליהו ריש משפטים: ויש מקום לאדם לטעות ולומר כי אלו המשפטים הם מצד שכל האדם

⁴ אור גדליהו שם: שמזה שאנו רואים שהאדם מבין אלו המשפטים על פי שכל עצמו אנו יכולים לראות הגדלות של השכל, שיש ביכולת השכל האנושי הקרוין מחומר להשיג תורת ד' וחכמת האמת, אבל צריכים לדעת כי כל מה שמשיג האדם הוא מטעם שכל ברא הקב"ה את האדם עם שכל הזה

сознает ограниченность своего разума, он удостоится понимания многого из обоснований законов Торы. Это и есть секрет *נמשע ונמשע*¹.

Человек, обратившийся к правосудию, в самом процессе иска проникается сознанием Присутствия Всевышнего². ... И не потому, что здесь присутствует правосудие Всевышнего. А потому, что в своем приложении Б-жественные идеалы внедряются в умы, сердца, в саму личность тяжущихся³.

Поэтому изложение этих законов начинается так:

שמות כא א : ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם :

Стих начинается с ו («и эти»), что указывает: данные законы являются продолжением Синайского Откровения⁴, они так же даны Б-гом и святы, как и остальные. Даже если мы обнаруживаем точно такие же законы в светском судопроизводстве, мы не можем пользоваться ими, ибо законы Торы уходят своими корнями в святость, тогда как государственное законодательство строится на самонадеянности человека⁵.

Возможно, именно это пытался проиллюстрировать мидраш (Ваикра раба, 27;1 – 342), описывая завоевание Африки Александром Великим:

Он двинулся в другую провинцию, под названием Африка... Он сказал им: «Не ваше имущество пришел я увидеть, но ваши законы». Когда они там находились, к царю на суд пришли два человека. Один из них сказал: «Ваше величество! Я купил у этого человека рожковое дерево и, выкапывая его, нашел под ним клад, поэтому я сказал ему:

¹ שפת אמת שנת [תרל"ד]: וכן צריך להיות ציווי השי"ת קודם לשכל האדם וזהו לפנייהם כנ"ל. ובנ"י הקדימו נעשה לנשמע פ"י שהי' חביב אצלם יותר מה שזוכין לעשות רצון עליון ממה שיבינו הטעם של המצוה. ועי"ז זכו שיבינו גם הטעמים כי מקודם ניתנו הדיברות אח"כ המשפטים.

² А.Г.Рабинович, The Jewish Mind (Еврейская мысль), с. 5-6

³ Там же, с. 5

⁴ רש"י כא א: ואלה המשפטים - (ש"ר) כל מקום שנא' אלה פסל את הראשונים ואלה מוסיף על הראשונים מה הראשונים מסיני אף אלו מסיני.

⁵ שפת אמת שנת [תרל"ד]: שידעו שאף המשפטים שמובנין עפ"י שכל האדם עכ"ז הם רק ע"י שכן רצונו ית'. וזהו הטעם שאסור לדון לפני גוים אף שדנין כישראל כי המשפט לאלקים וגם הטעם והסכמת השכל הכל ע"י שכן רצונו יתברך וגו' ושם - שנת [תרל"ד]: אף שהשכל מבין שכן צריך להיות עכ"ז הכל ע"י שכן גזרה חכמתו ית'. רבינו בחיי כא א: וידוע כי כל המניח דיני ישראל ודן בערכאות של כותים הנה זו עברה אחת שהיא חומר לכמה עברות כי משרשה יפרו וירבו ענפי חטאים גדולים גם בכנפיה נמצאו נזקים ומכשלות הרבה עד לאין קץ, ואבאר לך כיצד. ... זה בודאי מחלל את השם ונותן כבוד לאחר ובדברים טז (יח) שפטים ושטרם תתן לך בכל שעריך אשר ה' אלקיך נתן לך לשבטך ושפטו את העם משפט צדק; ודרשו רז"ל לך ולא לאומות העולם. וזה ההשלמה לעניינינו

«Возьми свои сокровища, потому что я купил дерево, но не сокровища». Второй заявил: «Я, как и ты, не хочу рисковать наказанием за грабеж. Совершая продажу, я продал тебе рожковое дерево и все, что при нем». Царь подозвал одного из них и спросил: «Есть у тебя сын?» «Да», – ответил тот. Царь подозвал второго и спросил: «Есть у тебя дочь?» «Да», – ответил второй. «Ступайте, – сказал им царь, – и поженийте ваших детей, и пусть они оба наслаждаются сокровищами». Александр Македонский выразил удивление. «Что удивляет тебя? – спросил царь. – Разве я рассудил дурно?» «Нет», – заверил его Александр. «А что сделали бы в таком случае, – спросил царь, – в вашей стране?» Александр ответил: «У нас отрубили бы голову и тому, и другому, а сокровища пошли бы в царскую казну». «Светит ли в вашей стране солнце?» – спросил царь у Александра. «Да», – ответил тот. «Идут ли в вашей стране дожди?» «Да», – ответил Александр. «Может быть, – спросил царь, – у вас в стране есть мелкий рогатый скот?» («Да», – был ответ.) Он воскликнул: «О, горе этому человеку! Это ради мелкого скота светит вам солнце и льют на вас дожди! Ради скота получаете вы спасение!» Как сказано: «Человека и скотину спасаешь Ты, Г-сподь!» (Теилим, 36:7), и это все равно что: «Ты спасаешь человека, Г-сподь, из-за заслуг скота!»»

Мудрецы хотели показать этим, как далеко могут законы, отданные в руки человека, отойти от замысла. И это Александр, ученик Аристотеля, прозванный Великим! Великая цивилизация эллинизма была низведена, в моральном смысле, до уровня животного. В этой ситуации африканцы разоблачили его. Но были ли они сами на высоте? Как же тогда Африка стала широчайшим полем убийств, местом, где за последние пятьдесят лет убито и замучено почти десять миллионов человек?¹

Мидраш продолжает:

¹ 6 миллионов в войне в Конго; 900.000 – 1.5 миллиона в Руанде; свыше полумиллиона в Судане; Алжире. В 1954 году группа, называющая себя Фронт национального освобождения (ФНО), начала партизанскую войну в североафриканской колонии Франции, и вспыхнувший конфликт продолжался восемь лет и стоил около миллиона жизней. Биафра, предшественница Дарфура, пытавшаяся отсоединиться от Нигерии, просуществовала как государство с 1967 до 1970 года. Декларация о войне с Нигерией закончилась гуманитарной катастрофой, когда Нигерия блокировала Биафру и пресекла поступление в регион всякой помощи: и военной, и гражданской. Сотни тысяч – возможно, миллионы – людей умерли от голода. 50.000 человек были убиты в восстании в Ливии, 300.000 – в Уганде, возглавляемой Иди Амином, и еще 200.000 позже, Господней армией сопротивления; сотни тысяч убиты в Сомали; и десятки других войн, повстанческих мятежей, племенных конфликтов – в Нигерии, Эфиопии (развязанные эритрейцами), Чаде, Анголе, Мозамбике.

Говорит Израиль Святому, благословен Он: «Господин Вселенной! Мы всего лишь люди; охрани нас, как животных, потому что мы идем за Тобой, как стадо»...

В качестве примера рассмотрим наказание.

Мишпатим говорят нам не только о том, что человек обязан делать, но и о том, что он должен делать, если допустил ошибку или прегрешение. Но это также учит нас тому, как должен рассматривать конфликты и определять наказание человеческий суд.

Тут есть известные сложности. В практическом осуществлении наказания есть что-то, что в других обстоятельствах было бы аморально. Наказание, как правило, представляет собой умышленное причинение страдания личности государством, часто в виде лишения имущества, свободы или жизни. В любых других обстоятельствах такое отношение квалифицировалось бы как истязание (причинение страдания), кража (лишение денег), похищение человека (лишение свободы), убийство (лишение жизни). Однако, санкционированные государством, эти действия считаются формой правосудия¹.

Но знаем ли мы, зачем караем? Хотим ли мы наказанием предотвратить возможное в будущем преступление? Или мы хотим осуществить возмездие, заставить страдать, востребовать расплату за прошлое? Это вопросы, решить которые человек не в состоянии.

И знаем ли мы, как карать? Тора допускает лишь два варианта лишения свободы: заключение в доме человека, который будет заботиться о благополучии заключенного в течение шести лет (עבד עברי)², и пребывание в городе-убежище. Под силу ли нам самим понять такие вещи?

В главе сказано: «Глаз за глаз»³, и это представляется нам резонным, пока более глубокое изучение стиха не показывает нам ясно, что речь идет о денежной компенсации. Но определит ли – и в состоянии ли определить – человек стоимость органа человеческого тела? И может ли он сам установить, что *вор должен возместить владельцу стоимость украденного и вдобавок выплатить такую же сумму в качестве штрафа за совершенное им прегрешение – нарушение закона о честности в целом?*⁴

¹ Jane Forsey, *The Injustice of Punitive Justice*, in *Philosophy Now*, December 2000/January 2001

² Рав Ш.-Р. Гирш, שמות כא ו

³ כא כד: עין תחת עין שן תחת שן יד תחת יד רגל תחת רגל

⁴ Рав Ш.-Р. Гирш, 21:37

Таким образом, согласно Торе, человеческая логика имеет свое значение и применение, но здесь она замещена данным нам знанием или пророчеством – мудростью Торы¹. Две тысячи лет философских рассуждений – убедительное свидетельство способности человеческого ума заблуждаться². Разве нам не известна долгая история философии, где великие умы сталкиваются во мнениях, опираясь при этом на самую безупречную логику?³

В тот момент, когда человек вспоминает об этом и исполняется смирения, он приближается к истинному величию.

Посмотрим, что Тора говорит о человеческом разуме.

Мудрецы утверждают: человек, который стремится стать хасидом, т.е. еще более праведным, чем цадик, должен выполнять слова (законы) об ущербе⁴. Удивляет здесь, что хасид противопоставлен цадику. Последний выполняет все законы, тогда как первый выходит за пределы буквы закона и достигает уровня святости, близкого к **רוח הקודש**⁵! Но ведь, конечно же, соблюдение законов об ущербе означает именно точное ему следование, а не выход за его рамки. Почему же тогда такой человек называется хасид, а не просто цадик? Более того. Ведь сказано, что **אדם מועד לעולם** – сам человек (в отличие от его имущества) всегда ответственен за причиненный им ущерб⁶.

Идея заключается в том, что человек, старающийся избегать причинения ущерба, разовьет в себе такую сверхчувствительность, что готов будет ради этого пройти лишнюю милю⁷. Он будет избегать ущерба чьей-либо собственности даже в

¹שו"ת הרשב"א ח"א ס' ט: וכל שהקבלה או הנבואה הנחתו לא תנצחנו החקירה כי החקירה למטה מן הנבואה ... [וגם] אין משגיחין בחקירה כנגד הקבלה לפי שחכמת השם למעלה מחקירתו

²רשב"א שם: צוח עליו הכתוב (ישעיה נה ח-ט): כי לא מחשבותי מחשבותיכם ולא דרכיכם דרכי נאם ד' כי גבהו שמים מארץ כן גבהו דרכי מדרכיכם ומחשבותי ממחשבותיכם

³רשב"א שם: ולמה נסמוך על חקירת החכם הוא ואולי חקירתו כוזבת מצד מעוט ידיעתו בענין שהוא ואולי אם יעמוד חכם ממנו יגלה סתירת דבריו וקיום מה שסתר, וכמו שקרא לחכמים שקדמו לאפלטון עם אפלטון ושקרה לאפלטון עם ארסטו תלמידו הבא אחריו ואמר שיש ריב לאמת עמו.

⁴מ"ס' בבא קמא דף ל ע"א: א' אמר רב יהודה האי מאן דבעי למהוי חסידא לקיים מילי דנזיקא, רבא אמר מילי דאבות, ואמרי לה מילי דברכות.

⁵ וכפי שהגדיר את זה המסילת ישרים על פי הרמב"ם דצדיק הוא המקיים את כל החיובים שלו וחסיד הוא ההולך לפנים משורת הדין.

מהרש"א: א' גמ' מאן דבעי למהוי חסידא לקיים מילי דנזיקין כו'. יראה כי חסיד נאמר על מי שעושה מעשיו על צד היותר טוב כמאמרם פ"ק דע"ז במעלות הטוב עשרה דברים זהירות מביאה לידי זריזות כו' וחשיב למעלה עליונה חסידות מביאה לידי רוח הקודש

⁶ מסכת בבא קמא כו: - כז.

⁷ שיטה מקובצת: וזה לשון ה"ר יהונתן ז"ל מילי דנזיקין בחסידים אלה שהיו חוששין אף לדבר שאינו רגיל כדי שיתרחקו מהזק הבריות.

условиях, когда не несет за это никакой ответственности¹, как в случае, если кто-то по беспечности оставит обломки на общественной территории². *Наши мудрецы учили: благочестивые люди прежних поколений имели обыкновение прятать обломки и битое стекло в центре своего поля на глубине трех ладоней (тефахов), так, чтобы они не помешали [даже] плугу. Рав Шешет обычно бросал их в огонь. Рава бросал их в Тигр³*. Более того. Хасид старается, чтобы даже его имущество ни в коем случае не стало причиной ущерба⁴. И хасид, безусловно, будет остерегаться, чтобы ущерб не нанесли его слова: чтобы не смутить кого-то, не причинить другому вреда или не распространить лашон а-ра в какой бы то ни было форме. Законы об ущербе на эти действия не распространяются. Но цель хасида – не просто избежать преступления, но быть предельно чутким к другому человеку⁵.

Тора не допускает мысли, что святость достижима без исключительной заботы об имуществе, физическом состоянии, чувствах и репутации другого человека. Таков наш Б-г и таков наш иудаизм! *ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם («И вот законы, которые ты изложишь перед ними»)*, – говорит первый стих. *תשים לפניהם («изложишь перед ними»)* – как стол с яствами, что накрыт перед человеком⁶. Помести эти законы в центр внимания и подай их со всей ясностью – изложи их так, чтобы не могло возникнуть никаких сомнений: именно этого Б-г хочет от нас.

(Вдобавок хасид должен выполнять слова «(Пиркей) Авот» или предписания «Брахот». Эти три источника полностью очерчивают условия святости. Законы об ущербе относятся к достижению совершенства в межличностных отношениях (בין אדם לחבירו), «Авот» связаны с самоусовершенствованием (בין אדם לעצמו), а «Брахот» касаются наших отношений с Б-гом (בין אדם למקום)⁷.)

¹ נתיבות שלום, עמ' קעו: שלא איירי כאן אחרי שהזיק ... [אלא] שמלכתחילה נזהר שלא יגיע ממנו כל נזק וצער לזולתו.

² ר' חננאל: החפץ להיות חסיד יקיים מילי דנזקין אפ' לרשות הרבים.

³ תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף ל ע"א: תנו רבנן חסידים הראשונים היו מצניעים קוצותיהם וזכוכיותיהם בתוך שדותיהן ומעמיקים להן ג' טפחים כדי שלא יעכב המחרישה רב ששת שדי להו בנורא רבא שדי להו בדגלת

⁴ נתיבות שלום, שם: וכל שכן בגופו וכן בדבור

⁵ ספר בניהו בן יהוידע על בבא דף ל ע"א: האי מאן דבעי למהוי חסידא לקיים מילי דנזקין. נ"ל ... דאיכא מילי שהאדם מוציא מפיו בשגגה ועושין נזק גדול, ... שזה המדבר שאינו מדקדק בדיבור שמוציא מפיו, גורם להרוג בני אדם בשבט פיו

⁶ מכילתא: כשולחן ערוך ומוכן לאכול לפני האדם.

⁷ מהרש"א: ולפי שיש לאדם במעשיו הטובות ג' חלקים דהיינו טוב לשמים. וטוב לבריות. וטוב לעצמו. קאמר רב יהודה מאן דבעי למהוי חסידא לקיים מילי דנזקין דאז יכול לתקן מעשיו שיהיה טוב לבריות ורבא קאמר דלקיים מילי דאבות דאז יתקן מעשיו שיהיה טוב לעצמו במדות ואמרי לה דלקיים מילי דברכות דאז יתקן שיהיה טוב לשמים וכל אחד מהני אמוראי נקט כל א' מהני ג' מיני חלוקים במעשים טובים של אדם וק"ל:

נתיבות שלום, עמ' קעו: כתב המהר"ל בדרך החיים (אבות פ' א), שענין השלמות כולל ג' חלקים, שלום בינו ובין בוראו, שלום בינו לבין חבריו, ושלום בינו לבין עצמו ... וזהו ב' ג' הדעות שהובאו כאן להאי מאן דבעי למהוי חסידא ... דנזקין, שהוא חלק השלמות של שלם עם חבריו ... וכל שכן בגופו ובדבור ... ומילי דאבות הוא ענין השלמות בינו לבין עצמו שמבכת אבות כולה הדרכה לאדם בעיני מדות ... ומילו דברכות הוא ינין השלמות בינו לבין בוראו.

За этими законами стоит целая система ценностей. Например, все современные правовые системы учитывают, что всякое право, предоставленное одному человеку, образует обязанность для другого. Если я имею право на свою собственность, вы обязаны не посягать на нее, и т.д. Таким образом, не может быть прав без обязанностей. Однако есть принципиальная разница между отправной точкой западного мира и еврейскими ценностями, о которых идет речь в нашей главе. Западное общество начинает с права, а обязанности оказываются лишь следствием этого. Это означает, что я начинаю с мысли, что у меня есть право на что-то, а значит – другие мне должны. Иудаизм начинает с обязанностей¹ и рассматривает как привилегию увеличение, а не уменьшение требований к человеку. Так, мы желаем человеку: *תזכה למצוות*, т.е. да будешь ты удостоен выполнения еще большего объема заповедей из тех, что тебе даны.

Дальнейшее углубление в этот материал покажет нам, что тема имущественных ценностей в нашей главе связана с идеей, что наше имущество является частью всего комплекса нашего служения Всевышнему². Ущерб, который я наношу чужому имуществу, – не просто материальный ущерб: я лишая другого инструментов, которыми он служит своему Г-споду.

Чисто человеческая логика имеет статус закона Торы – *למה לי קרא סברא היא*. Мнение мудреца является окончательным аргументом в любом споре относительно закона³. Но не надо заблуждаться. Это – человеческая логика, тщательно согласованная с логикой Торы, работающая в гармонии с мудростью Всевышнего⁴. *ואלה המשפטים – «И вот [гражданские] законы»*, которые тоже пришли с Синая!

¹Такие мицвот, как тохаха, аревут и любовь к ближнему, показывают совершенно ясно, что сфера наших действий обширнее там, где мы можем давать, духовно и физически, чем там, где мы можем брать. Отсюда естественно следует, что еврей задается не вопросом «Каковы мои права?», а вопросом «Каковы мои обязанности?». Ответственность мы считаем привилегией, а не бременем. Сказать: «Это ваша проблема, а не моя» - это не по-еврейски.

В западном законодательстве исходной точкой являются права. Мое право – обязанность для вас. У меня есть право на мою собственность. У вас есть обязанность не посягать на нее. В иудаизме также есть права и обязанности. Но акцент другой. Еврей начинает с вопроса о своих обязанностях, а не о своих правах.

² מכתב מאליהו

³מכתב מאליהו ח"ה דף 216 (מאמר משה ורבי עקיבא): שהתורה מיוסדת בגדר כזה שמה שהשכל הישר של רוב חכמי ישראל מכיר מתוכה, זהו תורה מסיני, היינו גילוי עליון שאין למעלה הימנו; וא"כ צריך לבטל הכרת "בת קול" נגד שכל התורה. [ההכרות הנובעות מעמקי הלב נסתרות הן, וכתוב "לא מראש בסתר דברתי" (ישעיה מח, טז). השכל הוא גלוי לכל וכך היא תורת ה', מקורות הלכותיה ומסקנותיה גלויים ומובנות לכל, וזוהי גדלותה. וכן ר' מאיר היה גדול מכל חכמי דורו אבל לא קבעו הלכה כמותו כי "לא יכלו חבריו לעמוד על סוף דעתו" (עירובין יג:).]

⁴פאר הדור על החזון איש : זה כלל גדול נקוט בידי החזון איש...שעיקרי ההלכות אצילות ורק על ידי צמצום אחר צמצום הם משמשים גם בעולם המעשה. וממילא אין שייך להפעיל בשטח ההלכה אביזרים שכליים, שהיו אולי שימושים ויעילים ביחס לכל חכמה אחרת. במקרה דגן, על השכל האנושי מן-המצוי לאסוף את ידיו. כאן קובעת בעיקר הקבלה, המסורה, איש מפי איש עד למשה מסיני. היא הקובעת לא רק מה היא ההלכה, או הלכה כמי, אלא גם

Предыдущая недельная глава завершается законами о жертвеннике. Примыкание этой темы к משפטי מושפטים указывает на то, что Санедрин должен располагаться рядом с жертвенником, т.е. на территории Храма. И это подчеркивает, что гражданское законодательство и заповеди о жертвеннике имеют один источник. Эти законы гармонизируют не только отношения между человеком и его ближним, но и между человеком и его Творцом (так же, как приближает его к Всевышнему жертвоприношение)¹.

Выше мы приводили высказывание царя Давида: *משפטי ד' אמת צדקו יחדיו* – «Законы Г-спода истинны, справедливы все вместе». «Все вместе» – все они находятся в соответствии, «увязаны» друг с другом. Как можем мы согласовать свободу и равенство, нужды бедных с правами богатых, социальную справедливость и капитализм? И человек ведет нескончаемую борьбу. Но Б-г сказал Свое слово. И тот, кто будет следовать этому слову, будет вознагражден благами, которых не обеспечит никакая человеческая мысль.

אימתי ניתנה רשות הדיבור לשכל האנושי ומתי לא, היכן הגבול לחופש ההבעה בסברות ובטעמים או בדימוי מילתא למילתא, ובכלל מיהו המוסמך לחדש פירושים מדעת וקל וחומר לפסוק בדין מדיני התורה-- הכל לפי התקופה, הדור והאדם גופו. (כרך ג דף צו)

¹ גור אריה כא א: לומר שתשים סנהדרין אצל המזבח. ואם תאמר, דגם זה קשה למה סנהדרין אצל המזבח, ואין זה קשיא, דהם שוים לגמרי, דהמזבח הוא משים שלום בין ישראל לאביהם שבשמים, כי עליו מקריבים הקרבנות, שנקרא 'קרבן' על שהוא מקרב את האדם לבורא יתעלה, ... וכן המשפטים מטילים שלום בעולם. וכן אמרו במכילתא (כאן סוף הפסוק) מה ראו דינין להקדים אותם לכל המצות שבתורה, כשהדין בין אדם לחבירו תחרות ביניהם, נפסק הדין שלום ביניהם. ... כי צריך שלום בין ישראל לאביהם שבשמים, ואחר כך צריך שלום בין איש לחברו, נמצא הכל מקושר. ובשביל זה היה המזבח ולשכת הגזית באמצע העולם, ... נמצא המזבח ולשכת הגזית מאחדים ומקשרים הכל: