

---

# ❧ TORÁ MISINAI I ❧

---

## Un Enfoque Histórico Que Provee Evidencias Sobre la Revelación Nacional

**H**ay dos clases de Morashá que presentan un amplio espectro de evidencias respecto a que todo el pueblo judío recibió la Torá de D'os en el Monte Sinaí. La evidencia está organizada en diferentes categorías: histórica, testimonios no judíos, el enfoque del Kuzari, testimonios internos judíos, la habilidad de confiar en los descendientes de los testigos que presenciaron la Revelación de Sinaí, el cumplimiento de las Profecías de la Torá, las mitzvot que demuestran que el mundo se encuentra bajo control Divino, la crítica honesta de la Torá hacia el pueblo y hacia sus líderes, el milagro de la supervivencia judía, la uniformidad de los rollos de la Torá en todas partes del mundo.

Esta clase analiza las siguientes preguntas:

- ~ ¿Cuánta evidencia debe presentarse para probar que la Torá es MiSinai?
- ~ ¿Cuáles son las religiones importantes del mundo que apoyan la afirmación de los judíos respecto a que la Torá es MiSinai?
- ~ ¿Cuál es el enfoque del Kuzari para probar el Éxodo de Egipto y la Revelación Divina?
- ~ ¿Cómo es posible que Torá MiSinai sea un evento histórico y no una leyenda?
- ~ ¿Cuáles son las tradiciones judías específicas que corroboran la Revelación Divina?

### Esquema de la Clase:

- Sección I. Introducción – ¿Cómo Podemos Determinar que la Torá es Verdadera?
- Sección II. Testimonios Externos que Verifican que la Torá es MiSinai
- Sección III. El Enfoque del Kuzari respecto a Torá MiSinai
  - Parte A. La Base del Judaísmo – El Testimonio de los Testigos Oculares
  - Parte B. El Idioma Hebreo, Moshé Rabenu y las Huellas de la Historia Nacional
  - Parte C. El Origen de la Semana de Siete Días
  - Parte D. Pruebas del Éxodo de Egipto
  - Parte E. El Carácter Oral y Escrito de los Diez Mandamientos
  - Parte F. La Revelación Divina de la Torá y el Origen de Otras Religiones
  - Parte G. Resumen y Análisis del Argumento del Kuzari
- Sección IV. Torá MiSinai como un Evento Histórico y No Como una Leyenda
  - Parte A. Una Visión General de los Enfoques Históricos y de las Leyendas
  - Parte B. ¿Cómo se Puede Verificar el Argumento de la Revelación?
  - Parte C. Las Bases Racionales versus las Bases Irracionales de una Religión
  - Parte D. El Argumento Judío de la Revelación
  - Parte E. La Singularidad de la Revelación Nacional Constituye Una de las Profecías de la Torá
  - Parte F. Historia versus Leyenda
  - Parte G. Las Profecías de la Torá bajo la Óptica de su Base Histórica
- Sección V. Argumentos Internos respecto a que la Torá es MiSinai.
  - Parte A. El Cumplimiento de las Mitzvot a través de las Generaciones
  - Parte B. La Cadena Ininterrumpida de la Transmisión de la Torá

## SECCIÓN I. ¿CÓMO PODEMOS DETERMINAR QUE LA TORÁ ES VERDADERA?

---

Las distintas evidencias presentadas en estas clases pueden no parecer “determinantes” si se toman por separado. Un escéptico puede cuestionar la credibilidad de las mismas si toma cada una de manera individual. Sin embargo, la combinación de todas las pruebas lleva a concluir que el judaísmo es la alternativa más probable.

Rab David Gottlieb, “Living Up to the Truth”, 1996, página 31  
<http://www.dovidgottlieb.com/publications.htm>

### 1. El Objetivo es Demostrar que la Torá es la Alternativa Más Probable

Ahora vamos a comenzar a realizar una revisión de las pruebas. Voy a comenzar realizando dos advertencias. La primera es que cuando yo presento una prueba, el significado de la misma es que ella hace que sea probable que la Torá sea verdadera. Responder que aún es posible que la Torá sea falsa puede ser correcto, pero es irrelevante. *El objetivo no es eliminar toda alternativa imaginable, sino presentar al judaísmo como la alternativa más probable.*

### 2. Lo Que Prueba la Veracidad del Caso es la Combinación de Todas las Pruebas Presentadas

En segundo lugar, ahora estamos juntando pruebas. Juntar pruebas significa que ninguna prueba necesita solucionar el caso por sí misma. Esto es similar al procedimiento que tiene lugar en una corte de justicia. Si alguien quiere condenar a un asesino, no es suficiente tan sólo encontrar sus huellas digitales en la escena del crimen, tampoco basta con hallar en su casa un arma similar a la utilizada en el asesinato, no alcanza el hecho de que tuviera una motivación para efectuar el crimen, ni siquiera basta que se lo haya visto en el sitio del crimen en el momento en que éste tuvo lugar. Pero cuando se ponen todos estos datos juntos, entonces sí puede ser suficiente. Por ello, lo repetimos nuevamente, no será relevante responder: “Esa prueba no es suficiente para justificar creer que la Torá es verdadera”. Por cierto que no lo es. Ninguna prueba es suficiente por si misma. Lo que es suficiente es lo que resulta al unir todas las pruebas presentadas.

## SECCIÓN II. TESTIMONIOS EXTERNOS QUE VERIFICAN QUE LA TORÁ ES MISINAI

---

### 1. Las Cuatro Religiones Mayoritarias Ratifican el Alegato del Judaísmo

El cristianismo, el islamismo, el sikismo y el bahaísmo ratifican el alegato judío respecto a que D'os le entregó la Torá al pueblo de Israel a través de Moshé. Esto comprende un total de 3.4 billones de personas, más del 53% de la población mundial. Éste es un postulado sobre el cual todos están de acuerdo: que en un momento de la historia los judíos poseyeron el plan de D'os. Para todos ellos la Torá es un documento Divino. La única discordancia es respecto a si la revelación de Moshé luego fue sustituida por profetas posteriores, y de ser así, cuántas veces esto ocurrió.

## SECCIÓN III. EL ENFOQUE DEL KUZARI RESPECTO A TORÁ MISINAI

El Kuzari, escrito por el Rab Iehuda HaLevi, un sabio, médico y poeta de España en el Siglo XI, constituye una defensa respecto a la autenticidad del judaísmo. Como explicaremos luego más detalladamente (ver Parte F), la estructura básica del argumento del Kuzari es la improbabilidad de que toda una generación haya sido engañada para creer una falsa historia nacional tal como está escrito en la Torá. Debido a la abundancia de datos históricos y sociales mencionados en la Torá, cuya autenticidad fue verificada por todo el pueblo judío y luego fue transmitida de generación en generación, la conclusión es que la Torá no puede ser un mero fraude.

### PARTE A. LA BASE DEL JUDAÍSMO – EL TESTIMONIO DE LOS TESTIGOS OCULARES

#### 1. Kuzari, Edición Metsudah, páginas 2-3

La fe del pueblo judío se basa en el testimonio de testigos oculares y no requiere ninguna prueba ni demostración.

אמונת ישראל מיסדת על הראיה, ואין צריך עמה לא  
ראיה ולא מופת

#### 2. Ibid., páginas 2-5 – El D'os de los judíos fue reconocido por los pueblos antiguos.

Cuando Moshé le habló al Faraón comenzó diciendo: “El D'os de los hebreos me envió ante ti” (Shemot/Éxodo 7:16), refiriéndose al D'os de Abraham, Itzjak y Iaakov. Moshé usó esta descripción de D'os porque los pueblos del mundo conocían bien a los patriarcas. Ellos reconocían que los patriarcas estaban acompañados por el Espíritu Divino, que D'os los guiaba y que Él realizaba milagros para ellos.

Moshé no le dijo al Faraón: “Me envió el D'os del cielo y de la tierra”, ni: “Me envió mi Creador y tu Creador”, porque el Faraón hubiera negado la creación Divina.

כשפתח משה לדבר עם פרעה, אמר לו: “אלהי העברים שלחני אליך” (שמות ז:טז), רצה לומר: אלהי אברהם יצחק ויעקב. מפני שהיה דברם מפרסם אצל האמות, כי התחבר אליהם הדבר האלהי והנהיג אותם ועשה להם נפלאות.

ולא אמר: “אלהי השמים והארץ שלחני אליך”, ולא: “בוראי ובוראך”.

#### 3. Ibid., páginas 4-5 – El pueblo judío conoció a D'os a través del Éxodo.

D'os también se reveló a Si mismo en el Monte Sinaí ante el pueblo judío diciendo: “Yo Soy el Eterno, tu D'os, Quien te sacó de la tierra de Egipto” (Shemot 20:2). No Se presentó a Si mismo diciendo: “Yo Soy el Eterno, tu D'os, Quien creó el mundo y los creó a ustedes”. El hecho de que D'os los había sacado de Egipto era irrefutable. La Revelación Divina en el Monte Sinaí también era una verdad irrefutable que ellos mismos habían presenciado y experimentado de manera personal. En consecuencia, la tradición ininterrumpida de la Ley Oral era para ellos tan válida como algo que habían visto con sus propios ojos.

וכן פתח הקדוש ברוך הוא דבריו אל המון ישראל: “אנכי ה' אלהיך אשר הוצאתיך מארץ מצרים (שמות כ:ב). ולא אמר: “אני בורא עולם ובוראכם.” ולכל קהל ישראל התברר אצלם המעמד ההוא בראות עיניהם, ואחר כן הקבלה הנמשכת, שהיא כמראה העין.

## PARTE B. EL IDIOMA HEBREO, MOSHÉ RABENU Y LAS HUELLAS DE LA HISTORIA NACIONAL

### 1. Ibid., páginas 12-15

Abraham mismo vivió en la época de la generación en la cual tuvo lugar la separación de los idiomas. Él y sus familiares retuvieron el idioma de su antepasado Ever, y por esta razón fue llamado Ivri. Moshé apareció cuatrocientos años más tarde, cuando el mundo tenía pleno conocimiento de la astrología y de la física, y se presentó ante el Faraón y ante los sabios de Egipto y habló en nombre de D'os. Los sabios judíos se mostraron escépticos respecto a la autenticidad de su misión Divina, porque ellos no estaban convencidos de que D'os le hablara a un hombre hasta que ellos mismos Lo oyeron declarar los Diez Mandamientos en el Monte Sinaí.

El resto del pueblo tampoco estaba completamente convencido. Su falta de fe en Moshé no era producto de la ignorancia sino más bien de su sabiduría. Querían estar seguros de que no los estaban engañando con magia, con cálculos astrológicos o con alguna otra clase similar de fraude que no podría soportar un examen detallado.

¿Quién podría haber imaginado entonces que ese pueblo aceptaría como un hecho –si no hubiera sido cierto- que el idioma hablado durante quinientos años antes que ellos era el idioma exclusivo de Ever, que el mundo se dividió en la época de su hijo Peleg y que cada nación puede buscar sus raíces directamente hacia Iefet, Shem o Jam? ¿Acaso es concebible que en la actualidad alguien pueda llevar a un pueblo entero a aceptar sus falsos argumentos con respecto al origen, la historia y el idioma de pueblos bien conocidos que tienen menos de cuatrocientos años? ¡Eso no es posible! ¿Cómo podría hacerlo? Y nosotros poseemos libros escritos por las manos de sus propios autores quinientos años atrás!

אברהם אבינו היה בעצמו בדור ההפלה, ונשאר הוא וקרוביו בלשון עבר אבי אביו, ולכן נקרא "עברי". ובא משה אחריו, לאחר ארבע מאות שנה, והעולם מלא מחכמת שמים וארץ, ובא אל פרעה וחכמי מצרים. וחכמי בני ישראל חוקרים עליו, על אשר לא האמינו לו אמונה שלמה כי הבורא מדבר עם אדם – עד שהשמיים דבריו בעשרת הדברים.

וכך נהגו בו בני עמו לאמתוך סכלותם, אלא מחכמתם, מיראתם תחבולות החכמות השמימיות בכוכבים וזולתם, מאותם אשר לא יעמדו בפני מחקר, מפני שהם כמו דבר המזויף. והענין האלקי – כזהב המזקק, הולך ומוסיף.

ואיך יעלה בדעת שידמה אצלם כי הלשונוה אשר היו לפניהם חמש מאות שנה היו לשון עבר לבדה, ונפלה בבבל בימי פלג, ויחס אמה זו אל יפת, ואמה זו אל שם, ואמה זו אל חם, וארצותם אלו? היתכן לאדם היום לאמת אצלנו כוב ביחס אמות מפרסמות ובדבריהם ובלשונותם, ויהיה הדבר פחות מארבע מאות שנה? ואיך יתכן זה, ואנחנו מוצאים החכמות בכתב ידי מחבריהם מלפני חמש מאות שנה!

## PARTE C. EL ORIGEN DE LA SEMANA DE SIETE DÍAS

### 1. Ibid., páginas 14-15

En relación a la cantidad de días que tiene una semana: ¿Acaso existe algún pueblo que

המנין המסכם לימות השבוע. השמענו על אמה שחולקת בשבוע הידוע, שהתחלתו מיום ראשון

no considere que una semana tiene siete días y que comienza por el primer día y culmina en el Shabat? ¿Cómo es posible que los chinos estén de acuerdo con el mundo occidental a menos que exista alguna antigua convención compartida o algún acuerdo? Es poco probable que se pueda haber llegado a un acuerdo a nivel mundial. La única solución posible es que todos los seres humanos comparten una tradición común porque todos son descendientes de Adam o de Noaj, de quienes recibieron la tradición de una semana de siete días.

והשלמתו בשבת? היתכן שישוו בזה אנשי הציין עם אנשי איי המערב, מבלי התחלה והקהל והסכמה? והלא לא יתכן זה אלא בהסכמה מן הכל, וזה רחוק; או שיהיו המדברים כלם בני אדם או בני נח או זולתם, ויהיה השבוע אצלם מקבל מאביהם.

## PARTE D. PRUEBAS DEL ÉXODO DE EGIPTO

### 1. *Ibid.*, páginas 15-17 – El pueblo judío esclavizado en Egipto.

En Egipto fueron esclavos seiscientos mil hombres judíos cuyas edades oscilaban entre los veinte y los sesenta años. Estos judíos tenían plena consciencia de ser descendientes de los doce hijos de Iaakov; ninguno se alejó ni se escapó hacia otro país, y tampoco se unió a ellos ningún extraño. Todos anhelaban el cumplimiento de la promesa que se les había hecho a sus ancestros, a Abraham, a Itzjak y a Iaakov, respecto a que la tierra de Canaán sería su herencia. Sus esperanzas no decayeron a pesar de que Canaán estaba dominada por siete pueblos prósperos y poderosos, mientras que ellos se encontraban sumergidos en las profundidades de la miseria, esclavizados por el Faraón quien ordenó asesinar a sus hijos para evitar que el pueblo se incrementara.

היו בני ישראל משעבדים במצרים, שש מאות אלף רגלי, מבין עשרים שנה ומעשהם כדי שלא ירבו.

### 2. *Ibid.*, páginas 16-17 – D'os castiga a Egipto con las Diez Plagas.

Pese a la debilidad de los judíos, D'os envió a Moshé y a Aharón delante del Faraón, quien era en ese momento el más poderoso gobernante del mundo, y les otorgó el poder de efectuar cambios en la naturaleza. El Faraón no pudo proteger a su país de las diez plagas, que golpearon a los egipcios y afectaron el agua, la tierra, el aire, la flora y la fauna, sus cuerpos e incluso sus almas. En un momento, en la medianoche, los miembros más valiosos y amados de sus familias, los primogénitos, murieron. No hubo un hogar en donde no hubiera una muerte, salvo en los hogares de los judíos.

ושלח ה' את משה ואהרן עם חלשתם, ועמדו כנגד פרעה עם חזקתו, באותות ובמופתים ובשנוי המנהגים, ולא יכל פרעה להסתר מהם, ולא לצוות עליהם רע, ולא למנע עצמו מעשר מכות אשר חלו במצרים, במימיהם ובארצם ובאזורים ובצמחיהם ובבהמתם ובגופם ובנפשותם, שמת מהם ברגע אחד, בחצות הלילה, היקר שהיה בבתיהם והחביב להם, כל בכור, ואין בית אשר אין שם מת, זולתי בתי בני ישראל.

Estas diez plagas fueron precedidas por avisos y advertencias, y todas ocurrieron en el momento exacto que Moshé y Aharón le dijeron que tendrían lugar. Las plagas también se detuvieron exactamente en el momento que Moshé le prometió al Faraón que se detendrían; esto fue para convencerlos de que las plagas eran ordenadas por D'os, Quien hace lo que quiere y cuando Él quiere. No eran un fenómeno natural, no eran el resultado de la influencia de las estrellas ni mera coincidencia.

וכל המכות האלה היו באות באזהרה ובהתראה ובמועד, ומסתלקות באזהרה ובהתראה, כדי שיתברר כי הן בכונה מאת אלוה חפץ, עושה חפצו בעת שיחפץ, לא מצד הטבע, ולא מצד הכוכבים, ולא מצד כשפים, ולא במקרה.

### 3. **Ibid., páginas 16-19 – La muerte de los primogénitos y la partición del Yam Suf (Mar Rojo).**

Los judíos salieron de Egipto por orden de D'os la misma noche y en el momento exacto en que murieron los primogénitos egipcios. Llegaron al Mar Rojo, guiados por una columna de nube y otra de fuego. En la cabeza marchaban los líderes, Moshé y Aharón, quienes ya tenían más de ochenta años.

En ese momento, los judíos tenían unas pocas mitzvot que habían heredado de Adam y de Noaj. Estas leyes no fueron anuladas sino que en el Monte Sinaí se les agregó a ellas.

Cuando el Faraón los persiguió, no necesitaron tácticas de guerra ni armamento. D'os dividió el mar y cruzaron a través de él. Sin embargo, el Faraón y su ejército se ahogaron en el mar y sus cuerpos fueron arrojados en la costa para que los judíos pudieran verlos con sus propios ojos. El episodio es bien conocido.

ואחר כך יצאו בני ישראל בדבר השם בלילה ההוא, בעת שמתו בכוריהם, מעבדות פרעה. והלכו דרך ים סוף, ומנהלם עמוד ענן ועמוד אש, הולכים לפניו ומנהיגים אותם, ונגידיהם וכהניהם – שני הזקנים האלקיים, משה ואהרן, היו בעת שהתנבאו בני שמונים שנה ויותר.

ועד העת ההיא לא היו להם מצוות כי אם מעט, מורשה מן היחידים ההם, מאדם ונת, ולא בטלן משה, אבל הוסיף עליהן.

ואחר כך רדף אחריהם פרעה, ולא נצטרכו אל כלי מלחמה, ולא היו העם מלמדי מלחמה, ובקע את הים ועברו בתוכו, וטבע בו פרעה וחילו, והשליכם הים מתים לעיני בני ישראל, והדבר אך וידוע.

### 4. **Kuzari Edición Metsudah páginas 18-19 – El Man en el desierto.**

Por cierto esta es una revelación del Poder Divino y en consecuencia deben aceptarse los preceptos asociados con él. No debe quedar ninguna duda y no se debe sospechar que estos eventos hayan sido el resultado de brujerías, trucos o fantasía. Si la división de las aguas del Mar Rojo y el cruce del mar fue algo imaginado, ¿Ellos también imaginaron la liberación de la esclavitud en Egipto, la muerte de sus represores, la captura del botín y el hecho de haberse quedado con sus riquezas? Sólo la obstinación de la herejía puede llevar a negar la veracidad de estos eventos.

זהו הענין האלהי באמת. ואין נכנס בלב מחמתו ספק, לא מכשפים ולא מתחבולה ולא מדמיון. ואלו נדמה להם הבקע הים ועברם בתוכו – ידמה להם הצלתם מן העבדות ומות מעבידיהם וקחתם שללם והשאר ממונם אצלם? זו עקשות מאפיקורסים!...



Y luego, cuando llegaron al desierto, a un lugar donde nada crece, D'os les otorgó diariamente comida (el *Man*, el pan del cielo), excepto en Shabat (Para Shabat recibían el día anterior una porción doble).

ואחרי זה כשעמדו במדבר, מקום אין זרע, והוריד להם לחם נברא יום יום, מלבד השבת, אכלוהו ארבעים שנה.

## PARTE E. EL CARÁCTER ORAL Y ESCRITO DE LOS DIEZ MANDAMIENTOS

### 1. *Ibid.*, páginas 96-97 – La Partición del Mar Rojo y los Diez Mandamientos.

No hay ninguna razón para que rechacemos algún aspecto del relato que hemos recibido respecto a la Revelación en el Monte Sinaí. Respecto a las dificultades de sus implicaciones físicas, debemos decir que nosotros no entendemos de qué manera la palabra espiritual de D'os se materializa para que nuestros oídos puedan percibirla. Tampoco sabemos qué cosas nuevas D'os creó o qué elementos ya existentes Él usó para revelarnos la Torá en la forma de Tablas de piedra, porque Su poder es ilimitado. Nuestra visión es que Él creó las tablas y grabó en ellas el texto de la misma manera que Él creó los cielos y las estrellas –por Su pura Voluntad. D'os lo deseaba, y ellas adquirieron la forma física precisa especificada por Su Voluntad, y grabó en ellas el texto de los Diez Mandamientos.

De la misma manera, decimos que Él partió el mar y formó con él dos paredes que se mantuvieron a la derecha y a la izquierda del pueblo, para quienes también formó caminos y suavizó la tierra para que pudieran caminar sin problemas y sin obstáculos (Shemot 14:21, 22). La partición del mar y la construcción y disposición de las paredes y los caminos son atribuidas a D'os, Quien no necesita herramientas ni ayuda, tal como necesitaría un ser humano. Así como el agua se solidificó y tomó forma por Su orden, de la misma manera el aire que llegaba a los oídos de las personas en el Monte Sinaí se transformaba en palabras sonoras, que les transmitían lo que D'os quería comunicar al profeta y al pueblo.

אמנם מן הדין שלא נדחה מה שקבלנו מן המעמד ההוא, ונאמר, שאין אנחנו יודעים איך נגשם הענין עד שהיה לדבור וקרע את אזנינו, ולא מה שברא לו יתברך ממה שלא היה נמצא, ולא מה שהעביד לו מן הנמצאים – כי לא תחסר לו יכלת. ונאמר, כי הוא יתברך ברא את הלוחות וכתב אותם כתב חרות – כמו שברא את השמים והכוכבים ברצונו בלבד. ורצה יתברך ונגשם בשעור אשר חפץ ובמתכנת אשר חפץ, ונחרת בהם כתב עשרת הדברים –

כמו שנאמר כי קרע את הים ושמדו לחומות עומדות מימין העם ומשמאלם, ומסלות מסדרות ורחבות וארץ ישרה, ילכו בה מבלי טרח וללא עכוב. וכן הקריעה והבנין והתקון מיחסים אליו יתברך, לא נצטרך בו לכלי ולא לסבות אמצעיות – כפי שיש צרך במעשי הנבראים. כי המים עמדו במאמרו ונצטירו בחפצו. וכן יצטיר האויר המגיע אל אזן הנביא בצורות האותיות שהן מורות על הענינים שהוא חפץ להשמיעם אל הנביא או אל ההמון.

### 2. *Ibid.*, páginas 96-99 – Todo el pueblo judío fue testigo y se convenció de la realidad de estos eventos.

Yo no insisto en que las cosas hayan sido exactamente de esta manera, porque tal vez el asunto es demasiado profundo como para que yo lo comprenda. Sin embargo, lo importante es el

ואינני גוזר הענין על הדרך הזה, ואולי היה על דרך יותר עמוק ממה שיעלה במחשבתני. אך העולה מזה: האמנת מי שראה המעמדות האלה כי הענין הוא מאת הבורא, מבלי מצוע, מפני שהם דומים לבריאה

resultado: que todos los que presenciaron estos hechos estaban convencidos de que estos eran ordenados y provocados directamente por el Creador, sin intermediarios. En este sentido, estos hechos pueden compararse con la creación original del mundo. La creencia en el origen Divino de la Torá, que está ligada a estos eventos, está establecida con tanta firmeza como la creación Divina del mundo. Aún más, el creyente entiende que D'os Creó al mundo en la misma manera en que Creó las dos tablas, el *man* y otros fenómenos similares. Las dudas que molestan al filósofo y al materialista no existen en el corazón del creyente.

הראשונה וליצירה הראשונה, ותאמין הנפש בתורה הנתנת בהם – עם האמונה כי העולם חדש וכי ה' בראו, שברא הלוחות והמן וזולתו, ויסורו מלב המאמין ספקות הפילוסופים ובעלי הקדמות.

## PARTE F. LA REVELACIÓN DIVINA DE LA TORÁ Y EL ORIGEN DE OTRAS RELIGIONES.

### 1. *Ibid.*, páginas 148-149 – No es posible convencer a las personas de algo que no vieron.

Moshé Rabenu llevó al pueblo al Monte Siná para que pudieran ver la luz Divina, y cada uno vio de acuerdo a su nivel de desarrollo espiritual. Luego él llamó a setenta ancianos para que lo vieran, tal como está escrito: “Ellos vieron al D'os de Israel” (Shemot 24:10). Posteriormente reunió una segunda asamblea de los setenta ancianos y les transmitió mucho de su espíritu profético hasta que estos se convirtieron casi en sus pares, tal como está escrito: “Y concentró algo del espíritu que se había posado sobre él y lo confirió a los setenta ancianos” (Bamidbar/Números 11:25). Cada uno de ellos le relató a los demás lo que había visto y oído.

El concepto y la práctica de la profecía fueron tan bien establecidos que era imposible sospechar que esto fuera una conspiración de unos pocos para engañar a la multitud. Era imposible convencer a un gran número de personas de que ellos habían visto algo que en verdad no habían visto. (En el caso de la Revelación Divina hubo un consenso unánime en que habían sido testigos del hecho de que D'os había entregado la Torá).

משה רבינו עליו השלום העמיד ההמון אצל הר סיני לראות את האור, אשר ראוהו כפי יכולתם. ואחר כך קרא לשבעים זקנים, וראוהו (לפי מדרגתם), כמו שאמר: “ויראו את אלהי ישראל” (שמות כד:י). ואחר כך קבץ את שבעים הזקנים השניים, וחל עליהם מאור הנבואה, עד שנשתוו עמו בו, כמו שאמר: “ויאצל מן הרוח אשר עליו ויתן על שבעים איש הזקנים” (במדבר יא:כה). והיו מעידים אלו לאלו, על מה שהיו רואים ושומעים.

ונתרחקו מהאמה המחשבות הרעות, שיהשב כי הנבואה היא טענה של יחיד שטען לה. כי לא יתכן להעביר הסכמה שיסכימו עליה המונים (שראו בעינים, מה שלא ראו. וכאן היתה הסכמת המונים).

## PARTE G. RESUMEN Y ANÁLISIS DEL ARGUMENTO DEL KUZARI (EN LA PARTE F MÁS ARRIBA)

A continuación presentamos una breve síntesis del argumento completo del Kuzari presentado por el Rab David en “Living Up to the Truth”, 1996, páginas 40–47.

<http://www.dovidgottlieb.com/publications.htm>

### 1. ¿Cómo se puede creer en un evento histórico del pasado?



Comencemos tomando un milagro que le ocurrió a un gran número de personas, en nuestro caso a toda una generación. Tomemos por ejemplo la Revelación en el Monte Sinaí. Hay personas que creen que la Revelación en el Monte Sinaí realmente ocurrió. No voy a suponer que por el hecho de que haya personas que creen en esto entonces sea algo que verdaderamente ocurrió. Esto se llama “razonamiento circular”. De todas maneras, es un hecho que hay personas que creen que esto sucedió.

Ahora bien, ellos lo creen porque así se los enseñó la generación anterior. De la misma manera, esa generación lo creía porque así se lo había enseñado la generación precedente. De esta manera tenemos una cadena de generaciones creyentes a lo largo del tiempo. Esto es un hecho. La pregunta es: ¿Dónde comenzó esta cadena? ¿Quiénes fueron los primeros creyentes? ¿Cómo llegaron ellos a esta creencia?

## 2. La Estructura del Argumento del Kuzari.

Una vez más, simplificando de manera excesiva (esto es tan sólo un bosquejo): existen dos grandes posibilidades. Una: los sucesos del Monte Sinaí tuvieron lugar y el pueblo fue testigo, eso los llevó a ser creyentes. O dos: los hechos nunca tuvieron lugar. Si el evento nunca ocurrió, entonces alguien inventó la historia y convenció al pueblo para que la creyera.

El argumento del Kuzari comienza investigando la segunda alternativa, que los hechos nunca tuvieron lugar, que toda la historia fue inventada y se convenció a las personas de que fue así. El argumento demuestra que esta segunda alternativa no es verosímil. No es verosímil creer que la historia fue inventada y luego se convenció a las personas. Si se anula la segunda alternativa, nos queda sólo la primera opción: que los hechos realmente ocurrieron y que hubo testigos. Esta es la estructura del argumento.

## 3. La imposibilidad de convencer a todo un pueblo sobre un evento nacional falso.

La línea de refutación de la segunda alternativa es la siguiente: Imagina a alguien inventando la historia y tratando de convencer a los demás. Él se acerca a un grupo de personas y les dice que en algún momento del pasado sus antepasados estuvieron en el Monte Sinaí y oyeron hablar a D'os. No está hablando sobre personas de la China o del Tíbet. Está hablando de los ancestros de su propia audiencia. Él proclama que D'os se les reveló a sus antepasados de manera simultánea y al hacerlo fundó una nueva religión.

¿Qué pregunta le formulará su audiencia? La pregunta obvia es: Si esto le ocurrió a nuestros antepasados, ¿Cómo es posible que nadie se haya enterado? ¿Qué pasó con el recuerdo de ese hecho? ¿Todos se olvidaron que pasó? ¿Acaso estaban más interesados en los resultados de los partidos de fútbol? ¿Cómo puede ser que nadie nos dijo nada sobre eso? ¿Toda la religión simplemente desapareció? Simplemente no es verosímil decirle a todo un pueblo que los ancestros compartidos fueron testigos de un evento tan increíble y que lo olvidaron. Sería imposible explicar por qué desapareció el registro de ese hecho. De esta manera, dice el Kuzari, la persona que inventa la historia y trata de convencer a los demás nunca habría tenido éxito.

## 4. Analogías del Principio del Kuzari.

Para dar un paralelo simple, supone que alguien te dice hoy que hace quinientos años en Rumania el oro crecía en los árboles. El oro creció en los árboles durante veinte años y luego hubo una plaga que mató a todos los árboles de oro. ¿Lo creerías? ¿Necesitarías ir a consultar una enciclopedia sobre historia rumana? No me parece que fueras a necesitar investigarlo. O, para tomar un ejemplo que no implique un milagro, imagina que te dicen que en el año 1690 los colonos de Norte América conquistaron toda América Central y América del Sur. Rechazarías ese argumento por las mismas razones: si fuera cierto ya habrías oído algo al respecto.

De la misma manera, la revelación de D'os a todos los ancestros de un pueblo no es la clase de evento que puede llegar a olvidarse; y por lo tanto si una persona está inventando una historia y tratando de convencer a los demás, no será capaz de hacerlo. La razón es que no podrá explicar por qué nadie más recuerda ese hecho tan increíble. Esto significa que la alternativa de inventarlo y convencer a los demás no es verosímil. Si esa alternativa no es creíble, nos queda sólo una posibilidad, y es que el hecho realmente tuvo lugar y que el pueblo fue testigo. Esta es la estructura general del argumento de manera incompleta y esquemática.

## SECCIÓN IV. TORÁ MISINAI COMO UN EVENTO HISTÓRICO Y NO COMO UNA LEYENDA (POR EL RAB ASHER RESNICK - YESHIVAT AISH HATORAH)

### PARTE A. UNA VISIÓN GENERAL DE LOS ENFOQUES HISTÓRICOS Y DE LAS LEYENDAS

Hay cuatro componentes de este análisis que demuestran evidencia respecto a la veracidad de la Torá:

- 1) El contraste entre el argumento de la revelación de D'os a profetas individuales de las otras religiones y el argumento de la revelación nacional del judaísmo.
- 2) Dos de las profecías de la Torá son examinadas para demostrar su extraordinaria singularidad y la habilidad para validar o refutar al judaísmo: a) Que nunca tendrá lugar ningún otro caso de revelación nacional y b) Que nunca ningún otro pueblo argumentará la existencia de un hecho similar.
- 3) Los hechos del Monte Sinaí representan un evento histórico confirmado en contraste a una mera leyenda.
- 4) Los principios fundamentales del judaísmo son utilizados por civilizaciones de todo el mundo.

### PARTE B. ¿CÓMO SE PUEDE VERIFICAR EL ARGUMENTO DE LA REVELACIÓN?

#### 1. La analogía del Rebe que se designó a si mismo.

Empecemos con una historia. Había una vez un Rebe jasídico que era el líder de una gran comunidad. Él tenía tres hijos muy diferentes entre si: el mayor, el gran estudioso y el más carismático. Todos sabían que cuando llegara el momento en que el Rebe falleciera, uno de sus hijos tomaría su lugar como el nuevo líder de la comunidad. Como los tres eran capaces de ocupar bien este puesto, obviamente era una decisión que tan sólo el padre podía tomar. El problema es que el Rebe falleció antes de determinar cuál de sus hijos él deseaba que fuera su sucesor. Pasaron varias semanas y a pesar de que los tres hijos deseaban ser el nuevo Rebe, ninguno pudo demostrar que su padre se inclinaba más hacia él que hacia sus hermanos. Una mañana, uno de los hijos se acercó a sus dos hermanos y les dijo: "Anoche tuve un sueño. (¿Pueden adivinar lo que soñó?) Soñé que venía nuestro padre y me decía que él quería que yo fuera el nuevo Rebe".

#### 2. El Dilema.

Intentemos ponernos en el lugar de los otros dos hermanos. ¿Qué sentiríamos al respecto? ¿Qué le responderíamos a nuestro hermano? (Respuestas comunes: "¡Le diría que yo tuve el mismo sueño!", "¡Pruébalo!", "¡Estás mintiendo!" o simplemente "No te creo"). Esto era un verdadero dilema. Por una parte, el hermano que argumentaba haber soñado no tenía ninguna manera posible de probar que esto

realmente **había** sucedido. Por otro lado, los otros dos hermanos nunca podrían probar que en verdad **no había** sucedido. Basándose en este aparente callejón sin salida, el hermano que dijo haber soñado les dijo a los otros dos que puesto que no tenían ninguna opción mejor, debían aceptar por lo menos de manera preliminar su alegato.

### 3. Rechazando el Argumento.

De hecho, no es nada sorprendente que los otros dos hermanos no aceptaran el argumento del tercer hermano. Lo rechazaron basándose en una lógica muy simple: si bien ellos no tenían problema en aceptar que su padre pudiera presentarse en un sueño a comunicar su postura respecto a un tema tan importante como el de la sucesión, no tenía sentido la manera en que el tercer hermano argumentaba que había ocurrido. Si el padre deseaba hacer saber su opinión respecto al sucesor, ¿por qué se lo iba a informar tan sólo a un solo hijo? ¿No era más razonable que se lo comunicara a los otros dos? En otras palabras, ¿por qué podía esperarse que los otros dos hermanos y el resto de la comunidad aceptaran su argumento como un acto de fe cuando el padre hubiera podido fácilmente darles a conocer a todos esa verdad con absoluta claridad? Por favor, detente un momento y piensa si en tu opinión este razonamiento tiene sentido.

### 4. Entender el Significado de esta Analogía.

Como puedes haber adivinado, esta historia es una analogía. El Rebe representa a D'os, el hijo del sueño representa a alguien que se presenta como un profeta, y los otros dos hermanos simbolizan al resto del pueblo. Para poder entender esta idea, apliquemos la lógica de la historia del Rebe al establecimiento del Islam. ¿Qué podemos imaginar que podrían haber dicho todos los árabes la primera vez se presentó Mahoma diciendo que D'os lo había designado para ser el líder? Siguiendo el modelo de la historia del Rebe, hubiéramos esperado que le contesten: “¡Eso no tiene ningún sentido! ¡Si D'os hubiera querido que te creyéramos, Él nos hubiera dicho directamente que tú eres Su profeta! (Por qué en verdad los árabes no presentaron esta clase de reparos es más una cuestión psicológica que teológica. Y por supuesto es un tema que no sólo ocurrió con el Islam. A lo largo de la historia, líderes carismáticos lograron convencer a sus pueblos para que los siguieran sin presentar ninguna evidencia respecto a la veracidad de sus afirmaciones).

## PARTE C. LAS BASES RACIONALES VERSUS LAS BASES IRRACIONALES DE UNA RELIGIÓN

### 1. Las Bases Racionales versus las Bases Irracionales de una Religión.

Vemos, en consecuencia, que en un sentido general una religión puede tener dos clases de bases: a.) Razonables –el argumento del profeta es directamente verificado por D'os ante todo el pueblo, b.) Irracionales – quien se proclama profeta dice que D'os se comunicó con él de manera personal.

### 2. El Sorprendente Principio de las Religiones Más Importantes.

Vamos a realizar un ejercicio para poder comprender mejor este tema en el amplio contexto de la historia del mundo. Imagina que fuéramos completamente ignorantes respecto a todas las religiones del mundo, sabiendo tan sólo sus nombres y el número aproximado de personas que actualmente las aceptan como verdaderas. Por ejemplo, sabemos que hay un grupo llamado “cristianos” que cuenta con más de un billón y medio de creyentes; otro grupo llamado “Islam” con más de un billón de fieles; cientos de millones de hindúes, etc. ¿Qué clase de fundamentos imaginaríamos como las bases de estas distintas religiones? ¿Las racionales o las irracionales? Sin lugar a dudas supondríamos que sus fundamentos siguieran la estructura racional. Con tantos billones de personas en todo el mundo creyendo en una u otra de estas religiones, definitivamente asumiríamos que ellas se originaron sobre

alguna clase de base lógica. Nos sorprenderíamos en gran medida si alguien nos informara que todas estas religiones mayoritarias en verdad se basan en un argumento no racional respecto a D'os, donde se esperaba que todo el pueblo siguiera ciegamente a un líder individual. Y si además nos dijeran que cada una de las religiones fuera del judaísmo se basan en esta clase de argumentos, nos quedaríamos absolutamente anonadados.

A pesar de que esta situación nos parecería increíble si la oyéramos por primera vez, esto es lo que ocurre en la realidad. Billones y billones de personas basan sus vidas en este mundo, al igual que su situación para toda la eternidad, en un sólo individuo. Ésta persona puede ser Mahoma o Pablo o Buda o Iosef Smith, o cualquier otro entre los miles de profetas proclamados a lo largo de la historia de la humanidad.

## PARTE D. EL ARGUMENTO JUDÍO DE LA REVELACIÓN

### 1. El Argumento Judío.

Por otra parte: ¿En qué se basa el judaísmo? El argumento judío es que todo el pueblo judío (es decir, cada hombre, mujer y niño que vivía hace 3300 años) vieron personalmente cómo D'os verificó las palabras de Moshé al estar parados en la base del Monte Sinaí. Este argumento de la revelación a un nivel nacional podría ser esperable también por parte de las otras religiones mayoritarias del mundo. Porque es el único argumento que una persona racional puede llegar a aceptar. ¿Por qué entonces es singular del pueblo judío? Ésta es una pregunta que demanda una explicación.

### 2. El Problema Respecto a Basar la Propia Vida en un Acto de Fe.

El mayor problema con todas las religiones no judías que requieren que sus fieles basen sus vidas en un acto de fe es en verdad mucho más fundamental que la demanda del acto de fe por sí mismo. El problema es más bien la imposibilidad absoluta que tiene cada uno de los miembros del pueblo de saber hacia qué dirección encauzar su fe. Imagina a alguien que verdaderamente busca la verdad, que está dispuesto a hacer lo que sea necesario para descubrir la verdad. Si por razones ajenas a la lógica humana, D'os en verdad eligió comunicarse con un único profeta, ¿en qué posición se verá este sincero buscador de la verdad? Incluso si una de las religiones no judías definitivamente fuera la verdad, las probabilidades de que elija la equivocada son abrumadoras. ¿Debe seguir a Pablo o a Mahoma? ¿Y qué pasa respecto a Buda? ¿O tal vez es Iosef Smith? ¿O quizás alguno de los miles de profetas menos conocidos que también arguyen haber recibido en sus manos la verdad? El punto clave es que mientras las distintas religiones del mundo pueden argumentar que simplemente le están pidiendo a las personas que tengan fe en D'os, lo cual parece bastante razonable, de hecho lo que están pidiendo es que cada uno de sus miembros tenga fe específicamente en su propio profeta sin basarse en ninguna evidencia, lo cual es bastante irracional.

### 3. La Naturaleza Singular del Judaísmo.

Si bien puede ser absurdo que los seres humanos supongan que pueden entender de qué manera D'os establecería o no una religión, el hecho es que todas las religiones del mundo creen que D'os creó a la humanidad con una mente y con la habilidad de pensar. Y todos usamos constantemente nuestras mentes para tomar decisiones, desde las más triviales hasta las más significativas; desde qué sabor de helado comer hasta qué carrera seguir. Entonces sería incomprendible que fuéramos incapaces de usar nuestras mentes para esa única decisión que sobrepasa a todas las otras en importancia, que determina nuestra relación con la realidad tanto en este mundo como en el próximo. Si bien nunca podremos estar absolutamente seguros de que D'os no le hubiera hablado a un único profeta, ninguna persona pensante puede aceptar como posible una religión que diga que Él lo hizo. Y más allá de nuestra

percepción respecto a la manera más lógica en que D'os hubiera establecido una religión, existe también una pregunta práctica respecto a la manera en la cual debemos adoptar las decisiones en nuestra vida. Increíblemente, el judaísmo es la única religión de todo el mundo con la cual se puede relacionar una persona racional.

## PARTE E. LA SINGULARIDAD DE LA REVELACIÓN NACIONAL CONSTITUYE POR SI MISMA UNA PROFECÍA DE LA TORÁ

### 1. La Fuente de esta Idea está en la Misma Torá.

Tan sorprendente como fue a lo largo de la historia el contraste entre el judaísmo y las otras religiones, quizás es aún más notable el hecho de que esta distinción haya sido profetizada en la misma Torá hace más de 3300 años. En Devarim (Deuteronomio) 4:25-39, Moshé les habla a los judíos en el desierto respecto a sus descendientes que serán exilados de la tierra de Israel, que quedarán pocos, que serán dispersos entre los otros pueblos y que buscarán a D'os al "Final de los Días". De manera dramática, Moshé desafía a esta generación de los "últimos días" a "Pregúntate ahora sobre los días pasados, que estuvieron ante ti, desde el día en que D'os creó al hombre en la tierra, y de un lado al otro del cielo, ¿dónde hubo algo tan grandioso como esto, o se oyó de algo así? ¿Acaso alguna vez un pueblo oyó la voz de D'os hablando en medio del fuego, tal como tú has oído, y vivió?"

### 2. La Revelación Nacional, Dos Profecías y la Singularidad del Alegato Judío.

Desde el momento en que Moshé formuló la pregunta a esta generación al final de los días y abarcando toda la historia humana, tanto en cuanto a tiempo como a lugar, lo que él está afirmando con los términos más claros posibles es la absoluta unicidad y singularidad de la revelación nacional al pueblo judío. Sin embargo, es importante notar que esta unicidad tiene dos aspectos diferentes, Moshé no sólo nos dice que ningún otro pueblo va a experimentar una revelación nacional, sino que incluso afirma que nunca se oirá decir que algún pueblo argumente que algo así haya tenido lugar. En otras palabras, aquí la Torá está presentando dos profecías distintas:

1.) Nunca más en la historia de la humanidad tendrá lugar otro evento de revelación nacional.

2.) Además, a lo largo de toda la historia nunca aparecerá otro pueblo que proclame que haya ocurrido otro caso de revelación nacional.

### 3. ¿Ambas profecías tienen la misma magnitud?

Ambas profecías son igualmente sorprendentes. Es destacable el hecho de que hoy podamos revisar toda la literatura existente en el tiempo respecto a las miles de religiones mundiales que han existido, y podamos ver la absoluta singularidad del argumento judío. Sin embargo, es igualmente significativo que esta singularidad se haya establecido hace más de 3300 años. Es interesante preguntarse si estas dos profecías tienen la misma magnitud. ¿Acaso ambas presentan la misma dificultad para haber sido originalmente previstas o una presenta más dificultad para su predicción que la otra?

### 4. Entendiendo la Primera Profecía: Nunca Tendrá Lugar Otro Evento de Revelación Nacional.

La idea general es que originalmente fue más difícil declarar la segunda de estas profecías, es decir que nunca habría otro grupo u otra religión que **proclame** este mismo argumento. Para entender por qué, consideremos cuál podría ser la situación si la Torá sólo hubiera traído la primera de las dos profecías; es decir que nunca habría otro **evento** de revelación nacional para ningún grupo ni religión. Imaginemos que investigamos un poco para probar la validez de esta predicción y que de hecho encontremos en alguna parte un grupo que diga que en verdad esto mismo le ocurrió a un gran

número de sus antepasados. ¿Esto representaría un problema para el judaísmo? ¿Nos veríamos forzados a concluir que la profecía de la Torá respecto a que no existirían más **eventos** de revelación nacional fue refutada por este grupo que argumenta que sí hubo algo así? Por supuesto que no. Todo lo que la Torá nos dijo es que no habría otro **evento** de revelación nacional. Este pueblo o religión hipotética simplemente estaría **argumentando** que cierto evento tuvo lugar. Podríamos ofrecer un número de explicaciones posibles (como ser, que están equivocados al respecto, que mienten, que los han engañado, etc.) antes que ser forzados a admitir que la Torá haya sido refutada.

## 5. Entendiendo la Segunda Profecía: Nunca Habrá Otro Argumento de Revelación Nacional.

Sin embargo, todo cambia cuando la Torá dice que nunca habrá otra **proclama** de revelación nacional. En términos de la validez de la profecía, ahora se vuelve irrelevante si otro pueblo u otra religión argumentan que tuvo lugar otro caso de revelación nacional. ¡Cualquier religión que proclame que esto les ocurrió a sus antepasados transforma ésta en una falsa profecía! Y, por supuesto, incluso una sola profecía falsa destruiría la validez de toda la Torá. Incluso para D'os mismo, parecería un verdadero “desafío” asegurar de manera absoluta que esta segunda profecía nunca sería anulada. A menos que D'os estuviera dispuesto a anular el libre albedrío a lo largo de toda la historia humana para no permitir que nadie nunca argumente otro caso de revelación nacional, sería inconcebible que nunca nadie tomara este argumento para utilizarlo como la base más razonable para una religión.

## 6. La Diferencia Entre las Dos Profecías

Ésta es la lógica que parece transmitirnos la segunda profecía: que no haya ningún otro **argumento** de revelación nacional es claramente una profecía más fuerte que la primera (es decir, que no haya otro **evento** de revelación nacional). Sin embargo, veremos que de hecho la verdad es a la inversa. Para poder entenderlo, necesitamos estudiar algunos principios básicos de historia

## PARTE F. HISTORIA VERSUS LEYENDA

### 1. Historia versus Leyenda

En un sentido muy general, podemos dividir todos los hechos del pasado en dos categorías diferentes: historia y leyenda. La historia se refiere a eventos que tenemos certeza que realmente ocurrieron basándonos en evidencia sólida. Por otra parte, las leyendas son historias que podemos o no aceptar como verdaderas, y que específicamente no tienen ninguna evidencia objetiva para corroborarlas. La pregunta clave, por supuesto, es cómo distinguir entre historia y leyenda.

### 2. La Analogía entre el Árbol de Cerezas y la Peste Negra

Dos relatos históricos diferentes (el árbol de cerezas y la peste negra) nos servirán de modelo para estas dos clases de categorías históricas.

### 3. El Árbol de Cerezas: ¿Cuántas Personas Realmente Creen que Esto Ocurrió?

Prácticamente todo estadounidense ha oído la historia de George Washington y el árbol de cerezas: cuando él era un niño taló el árbol de cerezas de su padre. Naturalmente, al descubrirlo el padre se disgustó y comenzó a preguntar qué había pasado. Se dice que el pequeño George respondió: “Yo no puedo decir una mentira. Fui yo quien taló el árbol”. ¿Cuántos de los millones de estadounidenses que repitieron con cariño esta historia generación tras generación sienten con certeza que realmente haya ocurrido? Si sólo unos pocos creen que realmente pasó, ¿cuál es la explicación?



#### 4. La Calamidad de la Peste Negra: Considerada como un Hecho Real

Comparemos esta historia con la de la Peste Negra que tuvo lugar en el siglo XIV. Aquí tenemos el relato de una terrible calamidad que se estima causó millones de muertes en Europa cientos de años atrás. ¿Cuántas personas en la actualidad lo consideran un hecho verídico? ¿Cuál es la diferencia clave que provoca que la mayoría de las personas lo consideren hoy en día como algo tan diferente a la historia del árbol de cerezas?

#### 5. La Diferencia Reside en la Cantidad de Testigos Oculares Presentes

La diferencia más básica entre estos dos relatos es el número de testigos y de participantes. Incluso si la historia del árbol de cerezas verdaderamente tuvo lugar, ¿cuántos individuos estuvieron allí para poder testificar su autenticidad? Por otra parte, la Peste Negra es un evento del cual tuvieron certeza millones de individuos vivos en ese momento.

#### 6. Historia versus Leyenda se Basa en el Número de Testigos Originales

Basándonos en esta fundamental diferencia numérica entre estos dos casos, podemos formular una regla muy simple:

- a.) Si se proclama que una gran cantidad de personas fueron testigos de un evento, y si más tarde un gran número de sus propios descendientes aceptan este hecho como una verdad (tal como en el caso de la Peste Negra), entonces este argumento es un hecho histórico confiable.
- b.) Sin embargo, si es pequeño el número de quienes participaron o fueron testigos presenciales, entonces incluso si luego muchos individuos aceptan luego este argumento como verdadero, esta proclama será apropiadamente calificada como una “leyenda”.

#### 7. Un Gran Número de Testigos Oculares y Sucesivas Validaciones

Es muy importante señalar que la diferencia entre historia y leyenda de ninguna manera implica que sólo los argumentos que califican dentro de la categoría de historia deben ser considerados verdaderos. Es obvio que en cada momento y lugar, la cantidad de eventos que involucraron a una gran cantidad de personas son apenas una fracción del uno por ciento del total de hechos verdaderos. El punto es más bien que en esos casos excepcionalmente raros en los cuales hay un gran número de testigos (tanto en el hecho mismo como en cuanto a la aceptación del hecho como verdadero posteriormente), este simple punto nos permite tener certeza respecto a la validez del argumento. En todos los otros casos, sin ningún reconocimiento de una gran cantidad de personas que hayan estado presentes en el momento original de los hechos, tendremos que apoyarnos en algún otro mecanismo para establecer su veracidad o, más probablemente, tendremos que llegar a la conclusión de que simplemente no hay ninguna manera de corroborar su autenticidad.

#### 8. Para Entender Por Qué Un Gran Número de Testigos Oculares Establece Certeza Histórica

También es importante comprender por qué la presencia de un gran número de testigos es un medio tan efectivo para establecer la certeza histórica de un hecho. Esta regla se basa en un principio muy simple e intuitivamente obvio de la psicología humana – si bien masas de personas a menudo aceptan como verdaderos algunos argumentos sobre los cuales no tienen **ninguna** evidencia ni manera de probarlos (si por alguna razón llegaran a pensar que les interesa corroborarlo), de todas maneras nunca aceptarían un argumento que **saben** con toda certeza que es falso. Esta regla es particularmente relevante en relación a la **historia** y a la proclama de **eventos** ocurridos, porque es obvio que la pregunta respecto a su realidad tiene una respuesta del tipo “o blanco o negro”; es decir, o ocurrieron o no. Por otra parte, cuando se trata de ideología o propaganda, lo cual la mayoría de las personas no lo ven en términos de blanco o negro, entonces este principio no se aplica. Y, por supuesto, tenemos no pocos ejemplos de grandes cantidades de personas aceptando ideologías falsas en todas las sociedades.

## 9. El Significado del Testimonio de un Gran Número de Testigos Oculares

Sin embargo, si aplicamos este principio a la historia, veremos por qué es tan significativo el número de participantes o testigos de un hecho. Si se dice que un hecho particular le ocurrió sólo a unos pocos (y no se cuenta con evidencia adicional de ninguna clase, tal como ruinas arqueológicas o corroboraciones escritas), entonces su posterior aceptación no tendrá nada que ver con la presencia de evidencias. Su aceptación o rechazo dependerá de otros factores, ya sean políticos, nacionalistas, religiosos o de preferencias personales. Sin embargo, si se proclama que determinado hecho histórico fue presenciado por un gran número de personas, entonces la situación para las generaciones posteriores será tan clara como el agua. O que el hecho será ampliamente conocido y se hablará mucho de él, y en este caso sería absurdo negarlo, o que nunca nadie hubiese oído hablar al respecto, y en este caso sería igualmente absurdo creerlo. De todas maneras, con pocos testigos y sin ninguna expectativa de que el hecho sea ampliamente conocido esta falta general de conciencia obviamente es irrelevante.

## 10. La Validación del Principio de los Testigos Oculares

Este principio, que un gran número de participantes o testigos oculares (y la posterior aceptación por un número igualmente grande de personas) constituye una certeza histórica, es una regla básica. Para negarla hay que creer que grandes masas de personas aceptarían como verdaderos argumentos que saben con toda certeza que son falsos. Dejando de lado a la Torá y al judaísmo, a lo largo de los miles de años de historia mundial, nunca hubo una sola excepción a esta regla. En otras palabras, en cada instancia en que hubo una proclama histórica basada en un gran número de personas (tanto en el evento original como en su posterior aceptación), el evento es considerado como una certeza histórica. Y nunca hubo un solo caso de un supuesto hecho histórico que involucrara un gran número de personas que haya sido negado por algún historiador confiable.

## PARTE G. LAS PROFECÍAS DE LA TORÁ BAJO LA ÓPTICA DE SU BASE HISTÓRICA

### 1. Las Profecías de la Torá bajo la Óptica de su Base Histórica

Ahora estamos listos para retomar nuestra pregunta anterior respecto a las dos profecías de Moshé en relación a la singularidad de la revelación nacional en el Monte Sinaí. La percepción general es que tan impresionante como es el hecho de que la Torá nos diga que a lo largo de la historia nunca habría otro evento de revelación nacional, mucho más sorprendente es el hecho de que la Torá profetice que nunca habría otra **proclama** de revelación nacional. El razonamiento es que si bien puede ser difícil que una persona o un grupo fabriquen un **evento** real que involucre a un gran número de personas, simplemente **proclamar** que un hecho así haya tenido lugar es mucho más sencillo. Sin embargo, esta idea queda directamente contradicha por el principio histórico que hemos explicado más arriba.: “Si se **argumenta** que una gran cantidad de personas participó en cierto hecho, y un gran número de sus descendientes aceptan posteriormente esta proclama como verdadera (como en el caso de la Peste Negra), entonces este argumento es un hecho histórico confiable”. En oposición a la creencia popular, no se puede decir cualquier cosa que a uno se le ocurra y tener garantizados algunos creyentes. Como ya señalamos, todo depende de los números que se argumenten. Una mentira que proclame una gran cantidad de testigos deberá sobreponerse a una gran expectativa de amplitud de conciencia, por ello ningún grupo será tan ingenuo como para aceptar esa propuesta, y en consecuencia nadie será tan tonto como para intentar hacerlo. Sin embargo, con pocos participantes y sin expectativas que superar, no habría nada que detuviera a ningún grupo de aceptar tal mentira y tampoco habría nada que impidiera que alguien lo intentara.

## 2. La Primera Profecía Respecto a que No Habría Otro Hecho de Revelación Nacional es la Mayor de las Dos Profecías

Puesto que está claro tanto por la lógica como por el precedente histórico que sería absolutamente imposible inventar una historia nacional, una vez que la Torá profetizó que ningún otro pueblo experimentaría un evento de revelación nacional, ya ningún ser humano puede efectuar la segunda predicción de que no habría ningún otro argumento de revelación nacional. No es necesario ser profeta para saber que ningún pueblo aceptaría concientemente una mentira y luego procedería a enseñarles esa mentira a sus propios hijos. Por lo tanto, la primera de las dos profecías (que no habrá otro evento de revelación nacional) es más imponente. La segunda profecía (que no habrá otra proclama de revelación nacional) es simplemente una consecuencia lógica.

## 3. Poderosa Evidencia de que la Torá es MiSinai

Las repercusiones de esto son muy significativas. Para poder valorarlas, vayamos directamente a la pregunta central de toda esta discusión: ¿La Torá tiene origen Divino o humano?

a) Si las personas inventaron la Torá, entonces esto significa que la revelación en el Monte Sinaí nunca tuvo lugar y de alguna manera es posible inventar una historia nacional. Más allá de la obvia dificultad para creer esto en términos de todo lo que hemos venido analizando hasta ahora, la profecía de la singularidad (en Devarim 4:25-39) despierta dos nuevas preguntas:

1) ¿Si un autor humano fue tan exitoso en inventar una historia nacional, por qué profetizaría que nadie más intentaría hacer lo mismo?

2) Además, ¿cómo se podría explicar la increíble singularidad del argumento de Sinaí, es decir, que nunca más nadie haya intentado hacer lo que el autor de la Torá supuestamente hizo con tanto éxito?

b) Sin embargo, si las palabras de la Torá vienen directamente de D'os, entonces eso significaría que la revelación en el Monte Sinaí realmente ocurrió, y no hay ninguna razón para creer que la historia nacional pueda ser falsificada. Entonces no tendríamos ningún problema. Además de no haber ningún conflicto con cualquier cosa que se haya dicho antes, las profecías ahora serían absolutamente comprensibles. Puesto que obviamente D'os puede decidir no presentarse nunca más ante otro pueblo, no hay ningún problema con que Él lo declare así en la Torá. Y puesto que es imposible mentir con un argumento de esta magnitud, no hay ningún problema en entender de qué manera la Torá puede predecir que ningún grupo proclamará que algo así haya sucedido.

## 4. Un Resumen de las Dos Posibilidades

En resumen, la singularidad absoluta tanto del evento como del argumento de la revelación nacional en cuanto a hecho y a profecía implica:

a. Un problema insuperable si uno cree que el autor de la Torá fue un ser humano y que los hechos de Sinaí nunca ocurrieron, o

b. Ningún problema si uno cree que el Autor de la Torá fue D'os y en verdad Él le habló a todo el pueblo judío en el Monte Sinaí.

## 5. La Utilización Universal de Muchos Principios Judíos Refuerza el Argumento de Sinaí.

Un punto final que subraya la asombrosa singularidad del argumento de Sinaí es simplemente lo mucho que el resto de la Torá fue “tomada prestada” por distintos grupos y religiones en todo el mundo. Mitzvot tales como el Shabat, Kashrut, circuncisión, peregrinación, Mikve, el año Sabático y conceptos como monoteísmo, el amor al prójimo, paz en la tierra, solo por nombrar unos pocos. El hecho es que virtualmente no hay ninguno de los grandes principios de todo el judaísmo que no haya sido tomado por algún grupo o por alguna religión, fuera de aquél que es la base de todo el sistema, la revelación nacional en el Monte Sinaí. Este fundamento separa al judaísmo de todas las otras religiones del mundo, y éste es el argumento que hubiéramos esperado que todas las otras religiones por lo menos hubieran intentado utilizar. Como ya hemos visto, éste es el único argumento que una

persona pensante puede aceptar de manera racional, y por lo tanto es la única manera en que tiene sentido que D'os establezca una religión. Entonces, ¿cómo explicamos su absoluta singularidad entre todas las otras religiones del mundo? Por supuesto, que una respuesta obvia es que D'os realmente le habló a todo el pueblo judío en el Monte Sinaí hace 3300 años y la tradición oral de ese encuentro fue pasando de generación en generación hasta la actualidad. La pregunta que tenemos que formularnos a nosotros mismos es si cualquier otro enfoque puede ser incluso una posibilidad.

## SECCIÓN V. ARGUMENTOS INTERNOS RESPECTO A QUE LA TORÁ ES MISINAI

### PART A. EL CUMPLIMIENTO DE LAS MITZVOT A TRAVÉS DE LAS GENERACIONES

El cumplimiento de los mandamientos de la Torá por parte del pueblo judío de generación en generación testimonia el continuo recuerdo y la afirmación del Éxodo de Egipto y de la Revelación Nacional en el Monte Sinaí.

#### 1. Ramban (Najmánides), Shemot 13:16

Hay muchos mandamientos que son en recuerdo del Éxodo de Egipto. Todos tienen el objetivo de ser un testimonio para nosotros, en todas las generaciones, de que las maravillas no serán olvidadas y así no habrá ninguna posibilidad de que un hereje pueda negar la creencia en D'os. La persona que compra una mezuzá por una moneda, al colocarla en su puerta con la intención correcta debido a lo que significa, reafirma (su creencia) en la renovación del mundo, y su conocimiento de D'os, de Su Providencia, y profecía, y que cree en todos los aspectos de la Torá, al mismo tiempo que reconoce la gran bondad de D'os sobre quienes cumplen con Su Voluntad; y que Él nos redimió de la esclavitud hacia la libertad.

Por esto es que nuestros Sabios dijeron que debemos ser tan cuidadosos respecto a una mitzvá aparentemente insignificante como lo seríamos con una muy importante, porque todas las mitzvot son deseables y amadas, ya que mediante su cumplimiento la persona reconoce a D'os. La intención de todas las mitzvot es que creamos en D'os y le agradezcamos por habernos creado, y éste es el propósito de la creación...

וכן כל כיוצא בהן מצות רבות זכר ליציאת מצרים. והכל להיות לנו בכל הדורות עדות במופתים שלא ישתכחו, ולא יהיה פתחון פה לכופר להכחיש אמונת האלהים. כי הקונה מזוזה בזו אחד וקבעה בפתחו ונתכוון בענינה כבר הודה בחדוש העולם ובידיעת הבורא והשגחתו, וגם בנבואה, והאמין בכל פנות התורה, מלבד שהודה שחסד הבורא גדול מאד על עושי רצונו, שהוציאנו מאותו עבדות לחירות.

ולפיכך אמרו (אבות פ"ב מ"א) הוי זהיר במצוה קלה כבחמורה שכולן חמודות וחביבות מאד, שבכל שעה אדם מודה בהן לאלהיו, וכוונת כל המצות שנאמין באלהינו ונודה אליו שהוא בראנו, והיא כוונת היצירה...

#### 2. Devarim 29:13-14 – El judaísmo es para todas las generaciones.

No sólo con ustedes Yo establezco este pacto y este juramento, sino con todos los que están

ולא אתכם לבדכם אנכי כרת את הברית הזאת ואת האלה הזאת:

aquí hoy delante del Eterno nuestro D'os y con quienes no están hoy aquí con nosotros.

כי את אשר ישנו פה עמנו היום לפני יקוק אלהינו  
ואת אשר איננו פה עמנו היום:

### 3. Rashi, Devarim 29:14

“Quienes no están hoy aquí con nosotros”.  
Esto se refiere a establecer un pacto con las generaciones futuras.

ואת אשר איננו פה - ואף עם דורות העתידים להיות

## PARTE B. LA CADENA ININTERRUMPIDA DE LA TRANSMISIÓN DE LA TORÁ

El siguiente cuadro traza una de las muchas cadenas ininterrumpidas de transmisión de la Torá desde Moshé en el Monte Sinaí hasta la actualidad (Por el Rab Lawrence Kelemen. Para más información ver Permission to Receive and [www.Lawrencekelemen.com](http://www.Lawrencekelemen.com)).

### Una de las Muchas Cadenas de Transmisión de la Torá Dios (Monte Sinaí=1312 A.E.C.)

Moshé  
Ioshúa  
Pinjas  
Eli  
Samuel  
David  
Ajiá  
Eliá  
Elishá  
Iehoiada  
Zejariá  
Hoshea  
Amos  
Isaias  
Mijá  
Ioel  
Najum  
Javakuk  
Tzafaniá  
Jeremias  
Baruj  
Ezra  
Shimon Hatzadik (310 A.E.C.)  
Antignus de Sojo (305 A.E.C.)  
Iosi ben Ioezer y  
Iosef ben Iojanan (280 A.E.C.)  
Iehoshúa ben Prajia y  
Nitai de Arbel (243 A.E.C.)  
Iehuda ben Tabai y  
Shimon ben Shetaj (198 A.E.C.)  
Shmaia y Avtalon (140 A.E.C.)  
Hillel y Shamai (40 A.E.C.)  
Raban Shimon (10 A.E.C.)  
Raban Gamliel Hazaken (20 C.E.)

Rab Shimon ben Gamliel (50)  
     Raban Gamliel (90)  
     Raban Shimon (140)  
     Rabi Iehuda Hanasi (180)  
 Rav, Shmuel, y Rabi Iojanan (230)  
     Rab Huna (270)  
         Raba (310)  
         Rava (340)  
     Rab Ashi (420)  
     Rafram (443)  
 Rab Sama B'rei d'Rava (476)  
     Rab Iosi (514)  
     Rab Simonia  
     Rab Ravoi Me-Rov (589)  
 Mar Janan Me-Ashkaia (608)  
     Rab Mari  
     Rab Jana Gaon  
     Mar Rab Rava  
     Rab Busai (689)  
     Mar Rab Huna Mari  
     Mar Rab Jiá Me-Mishan  
         Mar Raviá  
     Mar Rab Natronai  
     Mar Rab Iehuda (739)  
     Mar Rab Iosef (748)  
     Mar Rab Shmuel  
     Mar Rab Natroi Kahana  
 Mar Rab Avraham Kahana (761)  
     Mar Rab Dodai  
     Rab Janania (771)  
     Rab Malka (773)  
     Mar Rab Rava  
     Mar Rab Shinoi (782)  
 Mar Rab Janina Gaón Kahana (785)  
     Mar Rab Huna Mar Halevi (788)  
         Mar Rab Menashé (796)  
     Mar Rab Ieshaia Halevi (804)  
     Mar Rab Kahanah Gaón (797)  
     Mar Rab Ibomai Gaón (814)  
         Mar Rab Iosef  
         Mar Rab Avraham  
         Mar Rab Iosef (834)  
         Mar Rab Itzjak (839)  
         Mar Rab Iosef (841)  
         Mar Rab Poltoi (858)  
         Mar Rab Ajai Kahana  
         Mar Rab Menajem (860)  
         Mar Rab Matitiah (869)  
         Rab Mar Aba  
     Mar Rab Tzemaj Gaón (891)  
         Mar Rab Jai Gaón (897)  
         Mar Rab Kimoi Gaón (905)  
         Mar Rab Iehuda (917)  
 Mar Rab Mevaser Kahana Gaón (926)



Rab Kohen Tzedek (935)  
 Mar Rab Tzemaj Gaón (937)  
 Rab Janina Gaón (943)  
 Mar Rab Aharon HaCohen (959)  
 Mar Rab Nejemiá (968)  
 Rab Sherirá Gaón (1006)  
 Meshulam Hagadol  
 Rab Gershom Meor Hagolá (1040)  
 Rab Iaakov ben Iakar (1064)  
 Rab Shlomo Itzjaki - “Rashi” (1105)  
 Rab Shmuel ben Meir (Rashbam) (1174)  
 Rab Iaakov ben Meir (Rabenu Tam) (1171)  
 Eliezer Me-Metz (1175)  
 Rokeaj (1238)  
 Rab Itzjak de Viena (Or Zarúa)  
 Rab Meir de Rothenberg (1293)  
 Rab Itzjak de Duren (Shaarei Durá)  
 Rab Alexander Zusiein Hakohen (Agudá) (1348)  
 Meir Bar Baruj Halevi (1390)  
 Rab Shalom de Neustadt  
 Rab Iaakov Moelin (Maharil) (1427)  
 Rab Israel Isserlein (Trumat Hadeshen) (1460)  
 Rab Tavoli  
 Rabí Iaakov Margolies (1501)  
 Rabí Iaakov Pollak (1530)  
 Rabí Shalom Shajna (1558)  
 Rabí Moshe Isserles “Rama” (1572)  
 Rabí Iehoshua Falk Katz (1614)  
 Rabí Naftali Hirsch ben Petajia (1650)  
 Rabí Moshe Rivkat - “Be’er Hagolá” (1671)  
 Rabí Avraham Gombiner (1682)  
 Rabí Moshe Kramer (1688)  
 Rabí Eliahu Jasid (1710)  
 Rabí Isajar Ber (1740)  
 Rabí Shlomo Zalman (1765)  
 Rabí Eliahu Kramer - “El Gaón de Vilna” (1797)  
 Rabí Jaim de Volozin (1821)  
 Rabí Zundel de Salant (1866)  
 Rabí Israel Salanter (1883)  
 Rabí Simja Zissel de Kelm (1888)  
 Rabí Ierujam Lebovitz (1936)  
 Rabí Shlomo Wolbe (2006)...

..  
 ....  
 .....  
 .....