רמב״ם: *“This is one of the negative* מצות *– not to take pity on the life of a* רודף*. On this basis, our Sages ruled regarding a woman having difficulty giving birth, that it is permitted to kill (literally: dismember) the fetus in utero, either medicinally or manually, because the fetus is considered a* רודף *after the mother to kill her. However, once the fetus’ head emerges, one may not touch him since we may not push aside one life on account of another life and this is the natural order of the world.”*

***Rav Chaim*:** The commentaries question the רמב״ם’s words from the *Gemara Sanhedrin 72b:* *“Rav Huna said, If a child pursues his fellow, (the fellow) may be saved at the cost of the child’s life .... Rav Chisda challenged Rav Huna from a Mishnah: If the (baby’s) head has emerged we may not touch him for we may not push aside one person’s life on account of another person’s life. But why not kill the baby – he is a pursuer? The Gemara answers: It is different there because (the mother) is being pursued by Heaven (see Source 7, p. 8)*. Thus, we see that the fetus is not a רודף and this is also reflected in the concluding remarks of the above רמב״ם, i.e., the reason we do not push aside the fetus’ life to save his mother’s life is “because this is the nature of the world” - and therefore, he is not a רודף. If so, how could the רמב״ם state that the reason we kill the “non-emerged fetus” is that he is a רודף – since in reality he is not considered a רודף [based on*: “this is the nature of the world”*]. The *Mishna’s* reason for (permitting) killing the “non-emerged fetus” must be because he is not yet a נפשׁ which dictates that he may be pushed aside to save his mother’s life (פּיקוח נפשׁ) just as all matters (מצות) that the תורה pushes aside for פּיקוח נפשׁ. However, applying the רודף דין as the basis for killing the “non-emerged fetus” - as the רמב״ם does - is problematic for the status of רודף should be unaffected by the emerged status versus non-emerged status of his head?

It appears that the רמב״ם understands that the תורה’s authorization for killing the רודף is based on the דין (i.e., the imperative) of saving the life of the pursued (נרדף) (i.e., הצלת הנרדף). The underlying principle is that the life of the רודף is pushed aside for the sake of the פּיקוח נפשׁ of the נרדף.  *[Rav Chaim adduces a proof to this from* רבי יונתן בן שאול*‘s ruling that killing a* רודף *is liable to capital punishment if the* נרדף *could have been saved by striking the* רודף *in a non-vital organ.* *Thus, killing the* רודף *is authorized only if it is the sole option to save the* נרדף].

 (1רמב"ם הל’ רוצח ושמירת הנפש פרק א׳, הלכה ט׳

אף זו מצות לא תעשה שלא לחוס על נפש הרודף, לפיכך הורו חכמים שהעוברה שהיא מקשה לילד מותר לחתוך העובר במעיה בין בסם בין ביד מפני שהוא כרודף אחריה להורגה, ואם משהוציא ראשו אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש וזהו טבעו של עולם עכ"ל.

רב חיים:

 וכבר הקשו על זה מהא דאיתא בסנהדרין דף ע"ב [ע"ב] אמר ר"ה קטן הרודף ניתן להצילו בנפשו וכו', איתיביה ר"ח לר"ה יצא ראשו אין נוגעין בו לפי שאין דוחין נפש מפני נפש ואמאי רודף הוא, שאני התם דמשמיא קא רדפי לה, הרי דלא הוי רודף, והרי כן הוא סיום דברי הרמב"ם ג"כ דלהכי ביצא ראשו אין דוחין נפש מפני נפש משום דזהו טבעו של עולם, ר"ל וע"כ לא הוי רודף, וא"כ איך כתב הרמב"ם דלהכי בלא יצא ראשו הורגין העובר מפני שהוא רודף, כיון דבאמת לא חשיב רודף. ובטעם המשנה צ"ל, דלהכי בלא יצא ראשו הורגין אותו, משום דעדיין לא הוי נפש, ונדחה מפני פקוח נפשה של האם, ככל הדברים שנדחין מפני פקוח נפש, אבל מה שכתב הרמב"ם דלהכי הורגין אותו משום דין רודף צ"ע, דברודף הרי ליכא נ"מ בין יצא ראשו ללא יצא ראשו, וצ"ע.

וביאור דעת הרמב"ם בזה נראה, דהנה יסוד דין הריגת הרודף הלא הוא מדין הצלת הנרדף, ועיקרו הוא שנפש הרודף נדחה מפני פקוח נפשו של הנרדף, וכדתניא בסנהדרין דף ע"ד [ע"א] רבי יונתן בן שאול אומר רודף שהיה רודף אחר חברו להרגו ויכול להצילו באחד מאבריו ולא הציל נהרג עליו, הרי דכל ההריגה של רודף היא רק להציל את הנרדף.

.

In all other life-versus-life dilemmas, we rule אין דוחין נפש מפני נפש. The exception is רודף, where the תורה issues a directive that his life shall be pushed aside. Therein lies the meaning of the רמב״ם in stating *“This is one of the negative* מצות *– not to take pity on the life of a* רודף*” –* not to follow the general principle of אין דוחין נפש מפני נפש, and this is precisely what the תורה instructs us – that the רודף’s life shall be pushed aside to save the נרדף.

Still, we must clarify the nature of the תורה’s authorization ofהצלת הנרדף at the expense of the רודף’s life*.* There are two possible ways to view this authorization:

(1) The תורה’s authorization of הצלת הנרדף is authorized by dint of the תורה’s general prioritization of פּיקוח נפשׁ over all מצות. However, the principle of אין דוחין נפש מפני נפש would still present a barrier against prioritizing the נרדף‘s פּיקוח נפשׁ. To overcome this barrier, the תורה’s creation of the רודף דין was merely to remove the רודף from the general population protected by אין דוחין נפש מפני נפש, i.e., stating that (in contrast to the general notion that no one’s life can be prioritized over another’s life), the נרדף’s פּיקוח נפשׁ takes priority over the רודף’s life. Once this challenge is removed, הצלת הנרדף (even at the expense of the רודף’s life) is authorized by the תורה’s general rule that all מצות are set aside by פּיקוח נפשׁ.

(2) The תורה’s authorization of הצלת הנרדף is a special creation that is subsumed in the רודף דין (along with the תורה’s prioritization of the נרדף’s life over the רודף’s life, the other component that is also subsumed in the רודף דין). Thus, the תורה’s special authorization of הצלת הנרדף is independent of the תורה’s general rule that פּיקוח נפשׁ sets aside מצות.

*… [Rav Chaim adduces proofs that the second understanding of the* רודף דין *is the correct one and this, indeed, is the* רמב״ם*‘s view] ...*

According to this (i.e., the directive of הצלת הנרדף is included in the רודף דין), it appears that the רמב״ם wrote the rationale that the fetus is as a רודף after her to kill her, for the following reason: From the standpoint of the general פּיקוח נפשׁ דין of the תורה (i.e., that פּיקוח נפשׁ sets aside all מצות), the fetus has the status of a נפשׁ and by corollary, is [protected] under the rubric of אין דוחין נפש מפני נפש.

אלא דהלא בכל מקום אין דוחין נפש מפני נפש והכא ברודף הוי גזירת הכתוב דנפשו נדחה, והרי זהו הלאו שכתב הרמב"ם שלא לחוס על נפש הרודף, ר"ל דלא נדון בזה לומר שאין דוחין נפש מפני נפש, אלא כך הוא הגזירת הכתוב שנפש הרודף נדחה.

 אלא דאכתי יש להסתפק, אם כל הגזירת הכתוב דרודף הוא רק בעצמו של הרודף שידחה בפני פקוח נפשו של הנרדף, אבל עיקר ההצלה של הנרדף היא משום דין פקוח נפש של כל התורה כולה, או דנימא דגם עיקר ההצלה של הנרדף היא מהך גזירת הכתוב של רודף, והוא דין הצלה בפני עצמו של נרדף, מלבד דין פקוח נפש של כל התורה, וצ"ע.

]ונראה דכן הוא כאופן השני שכתבנו, דהרי בסוגיא שם מבואר דילפינן דין רודף מקרא דשופך דם האדם באדם דמו ישפך, הרי דיש דין זה גם בבני נח, דפרשה זו הלא נאמרה לנח, וכן הוא להדיא בסנהדרין דף נ"ז [ע"ב] דחשיב להך דיכול להציל באחד מאבריו בכיוצא בזה דנכרי בנכרי כמו ישראל, וכן הוא ברמב"ם בפ"ט מהל' מלכים עיין שם, הרי להדיא דאם אינו יכול להציל באחד מאבריו מצילין אותו בנפשו של רודף גם בבני נח, והרי לא מצינו דין פקוח נפש בבן נח, אלא ודאי דהוי גזירת הכתוב בפני עצמו להציל הנרדף בנפשו של רודף, ואין זה שייך לפקוח נפש דכל התורה כולה, ושייך זה גם בבן נח, דהוא בכלל דינין. והלא יסוד הך דינא של רודף אחר חבירו להרגו ילפינן לה בסנהדרין דף ע"ג [ע"א] מעריות ומקרא דאין מושיע לה, מה שאין זה שייך כלל לדין פקוח נפש של כל התורה כולה, אלא ודאי דהוי דין בפני עצמו, דין הצלה של נרדף, אם להריגה אם לעריות[.

אשר לפי זה נראה לומר בדעת הרמב"ם, דלהכי הוא שכתב טעמא דהעובר הוא כרודף אחריה להרגה, משום דס"ל דבדין פקוח נפש של כל התורה כולה באמת הוי דינא דגם עובר הוא בכלל נפש ואינו נדחה מפני נפש אחרים.

Accordingly, unless the fetus is a רודף, we cannot save any other life at the fetus’ expense. Therefore, here too, we are unable to use the general תורה-wide פּיקוח נפשׁ דין to save the mother’s life, if by doing so, the fetus’s life would be pushed aside. Only by using the special directive of הצלת הנרדף that is subsumed under the תורה’s רודף דין, may we rule that the fetus’s life may be set aside to save his mother. This explains why the רמב״ם wrote the reason that the fetus is as a רודף after her to kill her.

The following appears to be the basis why the general תורה-wide פּיקוח נפשׁ directive will not allow us to push aside the fetus’ life to save his mother’s life: The source of the דין that פּיקוח נפשׁ sets aside all מצות is verse of וחי בהם, from which the *Gemara Yoma 85a* derives וחי בהם ולא שימות בהם *(“we are to live by the* מצות *rather than die from the*m”). Thus, any individual for whom וחי בהם pushes aside מצות so that his life may be saved, cannot be pushed aside for the sake of another life.

*Rav Chaim* discusses this idea in detail, reflecting on the opinions of various *Rishonim* whether חילול שבת (desecration of *Shabbat*) is permitted to save an endangered fetus. All opinions agree that we are מחלל שבת to save a fetus when childbirth has reached a critical stage. Since we see that (during childbirth, at a minimum) וחי בהם enables the fetus’ פּיקוח נפשׁ to sets aside all מצות, therefore, (at this critical juncture and beyond) his life may not be set aside for the sake of another person’s פּיקוח נפשׁ.

However, this presents a difficulty: The *Mishna Ohalot 7:6* states that we may kill the fetus prior to emergence of his head (i.e., since the fetus’ פּיקוח נפשׁ is covered by the וחי בהם ולא שימות בהם directive even before his emergence, why is his life expendable to save his mother)? Regarding this difficulty, the רמב״ם explains that the special הצלת הנרדף directive that is subsumed under the רודף דין dictates that a fetus may be pushed aside for the sake of פּיקוח נפשׁ of a complete life (נפש הגמור). Therefore, the fetus may be killed to save his mother as this special פּיקוח נפשׁ stipulation (i.e., the uniqueהצלה דין for the הנרדף) departs from the general תורה-wide פּיקוח נפשׁ דין.

ואם באנו להציל נפש בנפשו של העובר היכא דלא הוי רודף הוי דינא דאין מצילין, ועל כן גם הכא אם באנו לדון משום דין פקוח נפש של כל התורה לא היה העובר נדחה מפני נפשה של האם. ורק בדין הצלה האמורה בנרדף הוא דהוי דינא דעובר נדחה בהצלה זו, וזהו שכתב הרמב"ם טעמא דהרי הוא כרודף אחריה להרגה.

ויסוד דבר זה נראה נלמד, משום דהרי הא דפקוח נפש דוחה כל התורה כולה הא ילפינן לה ביומא דף פ"ה [ע"ב] מקרא דוחי בהם ולא שימות בהם, וא"כ כל שנכלל בכלל וחי בהם ודוחה את האיסורין הרי לא נכלל בכלל הנידחין, ]והנה כבר נחלקו הראשונים בהא דתנן ביומא דף פ"ב עוברה שהריחה מאכילין אותה עד שתשוב נפשה, אם הוא מחמת סכנת עובר או מחמת סכנת האם, ולהנך דס"ל דהוא מפני סכנת העובר הרי מבואר דעובר ג"כ נכלל בכלל וחי בהם לדחות את האיסורין מפני פקוח נפשו, וא"כ ממילא הרי מוכרח דלא ניתן עובר לידחות מפני פקוח נפש של אחרים, כיון דגם הוא בכלל וחי בהם. ואפילו אם דעת הרמב"ם היא דפקוח נפש דעובר אינו דוחה את האיסורין, מ"מ ג"כ י"ל, דאע"ג דכל זמן שלא נולד ולא נגמר חיותו אינו דוחה את האיסורין, אבל כל זה לענין לדחות את האיסורין, אבל לענין להיות נדחה גם עובר בכלל נפש, והרי הוא נכלל בכלל וחי בהם לענין שלא להיות נדחה בפני פקוח נפש. ועוד דבישבה על המשבר הרי מבואר בערכין דף ז' [ע"א] דהוי גופא אחרינא ונגמר חיותו באנפי נפשיה, ומבואר שם עוד דמחללין עליו את השבת, וברא"ש פ' יוה"כ מבואר דאף באמו חיה מ"מ מחללין עליו את השבת, כיון דחי הוא באנפי נפשיה ודלת הוא דאחידא באפיה[, וא"כ הרי בישבה על המשבר לכו"ע דהוא בכלל וחי בהם ופקוח נפשו דוחה כל התורה, וממילא דאינו נדחה מפני פקוח נפש דאחרים. וא"כ הא קשה הא דתנן דחותכין את העובר שבמעיה אם לא יצא ראשו. וע"כ מפרש הרמב"ם דהוא דין מסויים בדין הצלה האמורה בנרדף דעובר נדחה בפני נפש הגמור, ולהכי הוא שחותכין אותו בהצלת האם, ושאני מכל פקוח נפש דעלמא,

This explains why the רמב״ם wrote the reason that the fetus is as a רודף after her to kill her.

However, according to this explanation, the *Mishna (Ohalot)* itself requires explanation. Since (the *Gemara’s* answer of) *“*משמיא קא רדפי לה*”* indicates that he is not a רודף at all, accordingly, the reason why that the “partially-emerged fetus” is not pushed aside for his mother’s life is because he is not a רודף at all. If so, why do we kill the “non-emerged fetus” for the sake of הצלת הנרדף, since the logic of *“*משמיא קא רדפי לה*”*, which also applies prior to birth, dictates that there is no רודף דין at all?

The above question necessitates the following explanation: Despite the logic of *“*משמיא קא רדפי לה*”* (which applies equally in the “non-emerged fetus” and “partially emerged fetus” cases), the fetus still retains a רודף דין (i.e., status of רודף). Even though the תורה’s רודף דין was fundamentally created for הצלת הנרדף, the rule of אין דוחין נפש מפני נפש would prevent implementation of הצלת הנרדף if not for the responsibility incurred by the רודף (i.e., the חיוב רודף). [Thus, for a volitional רודף who attempts to commit murder, the חיוב רודף removes the barrier of אין דוחין נפש מפני נפש and therefore, we can save the נרדף by setting aside the רודף‘s life]. However, the reasoning of *“*משמיא קא רדפי לה “ protects the non-volitional fetus (עובר הרודף) from having a חיוב רודף imposed on him and thus, the general rule of אין דוחין נפש מפני נפש remains unimpeded (after emergence of the fetus’ head). Nonetheless, *“*משמיא קא רדפי לה*”*, despite blocking the חיוב רודף, does not remove the fundamental status of a רודף along with its directive of הצלת הנרדף. Therefore, by a “non-emerged fetus”, the usual function of the רודף דין (in this case, setting aside the עובר הרודף’s life to save the mother’s life) can be implemented even without the חיוב רודף. This is because the הצלת הנרדף directive (subsumed under the רודף דין) alone dictates that a fetus’ (incomplete) נפש is set aside for the sake of a complete נפש. By contrast, once his head emerges, the rule of אין דוחין נפש מפני נפש can only be subverted through synergistic effect of the חיוב רודף component which does not exist here for (a non-volitional עובר הרודף) due to *“*משמיא קא רדפי לה*”*.

וזהו שכתב טעמא שהרי הוא כרודף אחריה להרגה, וכמו שנתבאר.

אלא דלפ"ז גם עצם משנתנו צ"ע, דמאחר דמשמיא קא רדפי לה ולא הוי רודף כלל, ואשר משום זה ביצא ראשו אין נוגעין בו ולא אמרינן שתדחה נפשו בשביל נפש האם משום דלא הוי רודף כלל, וא"כ אמאי בלא יצא ראשו הורגין אותו משום דין הצלת הנרדף, כיון דאין כאן דין רודף כלל, וצ"ע.

 ואשר יראה מוכרח בזה, דבאמת אף על גב דמשמיא קא רדפי לה, מ"מ לא פקע מהעובר עצם דין רודף בשביל זה, ודין רודף ביה, אלא דבאמת נהי דעיקר דין רודף הוא הצלתו של נרדף, מ"מ הא דלא דיינינן עליה הך דאין דוחין נפש מפני נפש הא ודאי דהוי דין חיובא ברודף, אשר על כן לזה הוא דמהניא הא דמשמיא קא רדפי לה להפקיע מיני' חיוב זה, וממילא דדיינינן ביה הא דאין דוחין נפש מפני נפש, אבל מ"מ עיקר דין רודף והצלת נרדף לא פקע בזה, וממילא דהדר דינא גבי עובר דנדחה בפני האם, ומשום דבדין הצלת נרדף הוי דינא דעובר נדחה בפני נפש הגמור, וזהו דתנן דעד שלא יצא ראשו חותכין אותו, ונפשו נדחה מעצם דין רודף גם בלא חיובא דרודף, משא"כ ביצא ראשו אין נוגעין בו, משום דאין דוחין נפש מפני נפש כי אם בצירוף חיובא דרודף, והכא לית ביה הך חיובא, משום דמשמיא קא רדפי לה.