רמב״ם הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק א׳, הלכה ט׳:

|  |  |
| --- | --- |
| וכבר הקשו על זה מהא דאיתא בסנהדרין דף ע"ב [ע"ב] אמר רב הונא קטן הרודף ניתן להצילו בנפשו וכו'. איתיביה רב חסדא לרב הונא יצא ראשו אין נוגעין בו לפי שאין דוחין נפש מפני נפש. ואמאי רודף הוא ? שאני התם דמשמיא קא רדפי לה.  הרי דלא הוי רודף, והרי כן הוא סיום דברי הרמב"ם גם כן דלהכי ביצא ראשו אין דוחין נפש מפני נפש משום דזהו טבעו של עולם, רוצה לומר ועל כן לא הוי רודף. ואם כן איך כתב הרמב"ם דלהכי בלא יצא ראשו הורגין העובר מפני שהוא רודף כיון דבאמת לא חשיב רודף ? ובטעם המשנה צריך לומר דלהכי בלא יצא ראשו הורגין אותו משום דעדיין לא הוי נפש ונדחה מפני פקוח נפשה של האם ככל הדברים שנדחין מפני פקוח נפש. אבל מה שכתב הרמב"ם דלהכי הורגין אותו משום דין רודף צריך עיון, דברודף הרי ליכא נפקא מינה בין יצא ראשו ללא יצא ראשו ? וצריך עיון.  וביאור דעת הרמב"ם בזה נראה, דהנה יסוד דין הריגת הרודף הלא הוא מדין הצלת הנרדף, ועיקרו הוא שנפש הרודף נדחה מפני פקוח נפשו של הנרדף, וכדתניא בסנהדרין דף ע"ד [ע"א] רבי יונתן בן שאול אומר רודף שהיה רודף אחר חברו להרגו ויכול להצילו באחד מאבריו ולא הציל נהרג עליו, הרי דכל ההריגה של רודף היא רק להציל את הנרדף. | The commentaries question the רמב״ם’s words from the *Gemara Sanhedrin 72b (Source 7, p. 8):* רב הונא *said, If a child pursues his fellow, (the fellow) may be saved at the cost of the child’s life ....*  רב חסדא  *challenged* רב הונא *from a Mishnah: If the fetus’ head has emerged we may not touch him for we may not push aside one person’s life on account of another person’s life. But why not kill the baby – he is a pursuer? [The Gemara answers]: It is different there because she is pursued from Heaven*.  Thus, [it appears that] the fetus is not a רודף and this is also reflected in the concluding remarks of the above רמב״ם, i.e., the reason we do not push aside the fetus’ life to save his mother’s life is, "זהו טבעו של עולם" *(this is the nature of the world),* implying that he is not a רודף. If so, how could the רמב״ם state that the reason we kill the *‘non-emerged fetus’* is that he is a רודף – since in reality he is not considered a רודף [based on*: “this is the nature of the world”*]. TheMishna’s reason for (permitting) killing the *‘non-emerged fetus’* must be because he is not yet a נפשׁ which dictates that he may be pushed aside to save his mother’s life (פּיקוח נפשׁ) just as all prohibitions that the תורה pushes aside for פּיקוח נפשׁ. However, applying the רודף דין as the basis for killing the *‘non-emerged fetus’* - as the רמב״ם does - is problematic since the status of רודף should be unaffected by whether his head has emerged or not?  It appears that the רמב״ם understands that the תורה’s authorization for killing the רודף is based on the דין (i.e., the imperative) of saving the life of the נרדף(pursued person)  (i.e., הצלת הנרדף). The underlying principle is that the life of the רודף is pushed aside for the sake of the פּיקוח נפשׁ of the נרדף.  *[Rav Chaim adduces a proof to this from* רבי יונתן בן שאול*‘s ruling that killing a* רודף *is liable to capital punishment if the* נרדף *could have been saved by striking the* רודף *in a non-vital organ.* *Thus, killing the* רודף *is authorized only if it is the sole option to save the* נרדף]. |

*(Rav Chaim initially quotes the Rambam that is cited as Source 13 on p. 15).*

|  |  |
| --- | --- |
| אלא דהלא בכל מקום אין דוחין נפש מפני נפש והכא ברודף הוי גזירת הכתוב דנפשו נדחה, והרי זהו הלאו שכתב הרמב"ם שלא לחוס על נפש הרודף, רוצה לומר דלא נדון בזה לומר שאין דוחין נפש מפני נפש, אלא כך הוא הגזירת הכתוב שנפש הרודף נדחה.  אלא דאכתי יש להסתפק, אם כל הגזירת הכתוב דרודף הוא רק בעצמו של הרודף שידחה בפני פקוח נפשו של הנרדף, אבל עיקר ההצלה של הנרדף היא משום דין פקוח נפש של כל התורה כולה, או דנימא דגם עיקר ההצלה של הנרדף היא מהך גזירת הכתוב של רודף, והוא דין הצלה בפני עצמו של נרדף מלבד דין פקוח נפש של כל התורה, וצריך עיון.  ]ונראה דכן הוא כאופן השני שכתבנו, דהרי בסוגיא שם מבואר דילפינן דין רודף מקרא דשופך דם האדם באדם דמו ישפך, הרי דיש דין זה גם בבני נח, דפרשה זו הלא נאמרה לנח, וכן הוא להדיא בסנהדרין דף נ"ז [ע"ב] דחשיב להך דיכול להציל באחד מאבריו בכיוצא בזה דנכרי בנכרי כמו ישראל, וכן הוא ברמב"ם בפ"ט מהל' מלכים עיין שם, הרי להדיא דאם אינו יכול להציל באחד מאבריו מצילין אותו בנפשו של רודף גם בבני נח, והרי לא מצינו דין פקוח נפש בבן נח, אלא ודאי דהוי גזירת הכתוב בפני עצמו להציל הנרדף בנפשו של רודף, ואין זה שייך לפקוח נפש דכל התורה כולה, ושייך זה גם בבן נח, דהוא בכלל דינין. והלא יסוד הך דינא של רודף אחר חבירו להרגו ילפינן לה בסנהדרין דף ע"ג [ע"א] מעריות ומקרא דאין מושיע לה, מה שאין זה שייך כלל לדין פקוח נפש של כל התורה כולה, אלא ודאי דהוי דין בפני עצמו, דין הצלה של נרדף, אם להריגה אם לעריות .[  אשר לפי זה נראה לומר בדעת הרמב"ם, דלהכי הוא שכתב טעמא דהעובר הוא כרודף אחריה להרגה, משום דסבירא ליה דבדין פקוח נפש של כל התורה כולה באמת הוי דינא דגם עובר הוא בכלל נפש ואינו נדחה מפני נפש אחרים. | In all other life-versus-life cases, we rule אין דוחין נפש מפני נפש. The exception is רודף, where the תורה issues a directive that his life shall be pushed aside. This is the meaning of the רמב״ם in stating *“This is one of the negative* מצות *– not to take pity on the life of a* רודף”, i.e., that we do not apply the principle of אין דוחין נפש מפני נפש, and this is intent of the תורה’s institution of the רודף דין – that the רודף’s life is pushed aside to save the נרדף.  There are two possible ways to view the nature of the תורה’s authorization of הצלת הנרדף at the expense of the רודף’s life:  (1) The הצלת הנרדף is authorized via the general principle of פּיקוח נפשׁ in the תורה(i.e., one’s פּיקוח נפשׁ imperative has precedence over all מצות). The תורה’s creation of the רודף דין was merely to exclude the רודף from the protection afforded by the principle of אין דוחין נפש מפני נפש, thereby allowing his life to be pushed aside for the פּיקוח נפשׁ of the נרדף via the general פּיקוח נפשׁ principle of the תורה.  (2) The דין of הצלת הנרדף is a new directive of life saving (הצלה) unique to a pursued person, which is subsumed within the תורה’s institution of the רודף דין, independent of the general פּיקוח נפשׁ principle of the תורה. ...  *[Rav Chaim adduces proofs that the second understanding of the* רודף דין *is the correct one and this, indeed, is the* רמב״ם*‘s view] ...*  According to this (i.e., the directive of הצלת הנרדף is included in the רודף דין), it appears that the רמב״ם wrote the rationale that the fetus is like a רודף after her to kill her, for the following reason: From the standpoint of the general פּיקוח נפשׁ principle of the תורה, the fetus has the status of a נפשׁ and accordingly, he would be protected under the rubric ofאין דוחין נפש מפני נפש , so that his life should not be pushed aside on account of other lives. |

|  |  |
| --- | --- |
| ואם באנו להציל נפש בנפשו של העובר היכא דלא הוי רודף הוי דינא דאין מצילין, ועל כן גם הכא אם באנו לדון משום דין פקוח נפש של כל התורה, לא היה העובר נדחה מפני נפשה של האם. ורק בדין הצלה האמורה בנרדף הוא דהוי דינא דעובר נדחה בהצלה זו, וזהו שכתב הרמב"ם טעמא דהרי הוא כרודף אחריה להרגה.  ויסוד דבר זה נראה נלמד, משום דהרי הא דפקוח נפש דוחה כל התורה כולה הא ילפינן לה ביומא דף פ"ה [ע"ב] מקרא דוחי בהם ולא שימות בהם, ואם כן כל שנכלל בכלל וחי בהם ודוחה את האיסורין הרי לא נכלל בכלל הנידחין.  ]והנה כבר נחלקו הראשונים בהא דתנן ביומא דף פ"ב עוברה שהריחה מאכילין אותה עד שתשוב נפשה, אם הוא מחמת סכנת עובר או מחמת סכנת האם, ולהנך דסבירא להו דהוא מפני סכנת העובר הרי מבואר דעובר גם כן נכלל בכלל וחי בהם לדחות את האיסורין מפני פקוח נפשו, ואם כן ממילא הרי מוכרח דלא ניתן עובר לידחות מפני פקוח נפש של אחרים, כיון דגם הוא בכלל וחי בהם. ואפילו אם דעת הרמב"ם היא דפקוח נפש דעובר אינו דוחה את האיסורין, מכל מקום גם כן י"ל, דאף על גב דכל זמן שלא נולד ולא נגמר חיותו אינו דוחה את האיסורין, אבל כל זה לענין לדחות את האיסורין, אבל לענין להיות נדחה גם עובר בכלל נפש, והרי הוא נכלל בכלל וחי בהם לענין שלא להיות נדחה בפני פקוח נפש. ועוד דבישבה על המשבר הרי מבואר בערכין דף ז' [ע"א] דהוי גופא אחרינא ונגמר חיותו באנפי נפשיה, ומבואר שם עוד דמחללין עליו את השבת, וברא"ש פ' יוה"כ מבואר דאף באמו חיה מכל מקום מחללין עליו את השבת, כיון דחי הוא באנפי נפשיה ודלת הוא דאחידא באפיה.[  ואם כן הרי בישבה על המשבר לכולי עלמא דהוא בכלל וחי בהם ופקוח נפשו דוחה כל התורה, וממילא דאינו נדחה מפני פקוח נפש דאחרים. ואם כן הא קשה הא דתנן דחותכין את העובר שבמעיה אם לא יצא ראשו ? ועל כן מפרש הרמב"ם דהוא דין מסויים בדין הצלה האמורה בנרדף דעובר נדחה בפני נפש הגמור, ולהכי הוא שחותכין אותו בהצלת האם, ושאני מכל פקוח נפש דעלמא. | Accordingly, unless the fetus is a רודף, we cannot save any other life at the fetus’ expense. Therefore, we cannot use the general פּיקוח נפשׁ principle of the תורה to save the mother’s life, if by doing so, the fetus’ life would be pushed aside. Only by using the special directive of הצלת הנרדף that is subsumed under the רודף דין of the תורה, the fetus’ life may be pushed aside to save his mother’s life. This explains why the רמב״ם wrote the reason that the fetus is considered a רודף after her to kill her.  The following appears to be the basis why the general פּיקוח נפשׁ principle of the תורה will not allow us to push aside the fetus’ life to save his mother: The דין that פּיקוח נפשׁ pushes aside prohibitions is derived from “וחי בהם ולא שימות בהם”. Thus, any individual for whom the “וחי בהם-dispensation” pushes aside prohibitions [to save his life], cannot be pushed aside for the sake of another life.  [*Rav Chaim discusses this idea in detail, reflecting on the opinions of various Rishonim whether* חילול שבת *(desecration of Shabbat) and other transgressions may be pushed aside to save an endangered ‘non-emerged fetus’].*  All Rishonim agree that when “the birthing stool” stage of childbirth has been reached (prior to emergence), the fetus is included in the “וחי בהם-dispensation”, enabling the fetus’ פּיקוח נפשׁ to push aside all מצות. Therefore, his life may not be pushed aside for the sake of another person’s פּיקוח נפשׁ. This presents a difficulty: The Mishna permits us to kill the *‘non-emerged fetus’* to save his mother. [However, since the fetus’ פּיקוח נפשׁ is covered by the “וחי בהם-dispensation” even before his emergence, why is his life pushed aside to save his mother]? Therefore, the רמב״ם explains that the special הצלת הנרדף directive that is subsumed under the רודף דין dictates that [the incomplete life of a *‘non-emerged’*] fetus may be pushed aside for the sake of the פּיקוח נפשׁ of a complete life (נפש הגמור). Therefore, the fetus may be killed to save his mother since this special הצלת הנרדף stipulation departs from general פּיקוח נפשׁ principle of the תורה. |

|  |  |
| --- | --- |
| וזהו שכתב טעמא שהרי הוא כרודף אחריה להרגה, וכמו שנתבאר.  אלא דלפי זה גם עצם משנתנו צריך עיון, דמאחר דמשמיא קא רדפי לה ולא הוי רודף כלל, ואשר משום זה ביצא ראשו אין נוגעין בו ולא אמרינן שתדחה נפשו בשביל נפש האם משום דלא הוי רודף כלל, ואם כן אמאי בלא יצא ראשו הורגין אותו משום דין הצלת הנרדף כיון דאין כאן דין רודף כלל, וצריך עיון.  ואשר יראה מוכרח בזה דבאמת אף על גב דמשמיא קא רדפי לה, מכל מקום לא פקע מהעובר עצם דין רודף בשביל זה ודין רודף ביה. אלא דבאמת נהי דעיקר דין רודף הוא הצלתו של נרדף, מכל מקום הא דלא דיינינן עליה הך דאין דוחין נפש מפני נפש הא ודאי דהוי דין חיובא ברודף. אשר על כן לזה הוא דמהניא הא דמשמיא קא רדפי לה להפקיע מיני' חיוב זה, וממילא דדיינינן ביה הא דאין דוחין נפש מפני נפש, אבל מכל מקום עיקר דין רודף והצלת נרדף לא פקע בזה, וממילא דהדר דינא גבי עובר דנדחה בפני האם משום דבדין הצלת נרדף הוי דינא דעובר נדחה בפני נפש הגמור, וזהו דתנן דעד שלא יצא ראשו חותכין אותו, ונפשו נדחה מעצם דין רודף גם בלא חיובא דרודף. מה שאין כן ביצא ראשו אין נוגעין בו משום דאין דוחין נפש מפני נפש כי אם בצירוף חיובא דרודף, והכא לית ביה הך חיובא משום דמשמיא קא רדפי לה. | This explains why the רמב״ם wrote the reason that the fetus is considered a רודף after her to kill her.  However, according to this explanation, the Mishna (in Ohalot) requires explanation. Since the משמיא קא רדפי לה reasoning indicates that the fetus is not a רודף, the reason the *‘partially-emerged fetus’* is not pushed aside for his mother’s life is because there is no רודף דין. If so, why do we kill the *‘non-emerged fetus’* for the sake of הצלת הנרדף, since the same reasoning should also dictate that there is no רודף דין prior to birth?  The above question necessitates the following explanation: Despite the משמיא קא רדפי לה reasoning, the fetus still retains a רודף דין (i.e., status of רודף). Even though the Torah’s רודף דין was fundamentally created for הצלת הנרדף, the principle of אין דוחין נפש מפני נפש would prevent implementation of הצלת הנרדף if not for the liability incurred by the רודף (i.e., the חיוב רודף). [Thus, for a volitional רודף who attempts to commit murder, the חיוב רודף removes the barrier of אין דוחין וכו׳ and therefore, we save the נרדף by pushing aside the רודף‘s life]. However, the משמיא קא רדפי לה reasoning removes the חיוב רודף from a non-volitional רודף (i.e., the עובר הרודף\*) and thus, the principle of אין דוחין נפש מפני נפש will apply to protect him from being killed. Nonetheless, משמיא קא רדפי לה, despite removing the חיוב רודף, does not remove the רודף דין and associated directive of הצלת הנרדף. Therefore, prior to emergence, the fetus’ life is pushed aside on account of his mother’s life as a function of the רודף דין alone, even without the חיוב רודף. This is because the הצלת הנרדף directive (subsumed under the רודף דין) alone dictates that a fetus’ (incomplete) נפש is pushed aside for the sake of a complete נפש (i.e., the mother). By contrast, after his head emerges, the principle of אין דוחין נפש מפני נפש can only be subverted through synergistic effect of the חיוב רודף component which does not exist here for [a non-volitional עובר הרודף\*] due to the משמיא קא רדפי לה reasoning.  \*עובר הרודף = *fetus who “pursues” (after his mother)* |