

“Arba'ah Shomrim Hen”

“Can You Please Watch My Trek Lush 29 SL Mountain Bike for a Minute?”

Bava Metzia 93a

Who is responsible when an object – a bicycle or car, a smartphone or laptop, a wallet or jewelry – is given to a friend for safekeeping and gets lost, stolen, or ruined? This is a question whose answer is often not clear-cut. The issue of who foots the bill for the loss gets complicated when someone other than the owner enters the picture. Such cases may be: when I ask a friend to watch my computer for me; when I leave my car in the care of the attendant (watchman) of a private parking lot; or when I rent a bike. In this shiur we will search for answers to the question “Who is responsible?” Through classic Talmudic passages about *shomrim* (watchmen), we will learn the underlying principles that determine accountability, applying the Torah’s values of justice and fairness to everyday life situations.

This class addresses **key questions** such as:

KEY QUESTIONS

- What is the Torah’s framework for determining who is responsible when a loss takes place?
- Can I be held accountable for the loss of someone else’s property just because he left it in my possession?
- Is a friend who does me a favor by guarding my object just as responsible as a paid watchman or guard?
- What responsibility does someone have if he rents an object, and it gets lost, stolen, or ruined?
- How does the halachah view the accountability of someone who repairs other people’s objects in his or her own shop or home?

CLASS OUTLINE

Section I. *Shomer Chinam* – The Unpaid Guardian

Case 1. Trek Lush 29 SL Mountain Bike Crushed by a Truck in Italy

Case 2. Monique’s Four Acrylic Paintings Trampled on a French Sidewalk

Section II. *Shomer Sachar* – The Paid Watchman

Case 3. Designer Coat Stolen from Hilton Coatroom

Case 4. Car Destroyed by Freak Fire in Private Parking Lot

Section III. *Socher* – The Renter

Case 5. Rented Tuxedo Gets Lost at Wedding Weekend

Section IV. *Uman* – The Craftsman

Case 6. Client’s Computer Stolen from Computer Repairman’s Home

Note: This shiur is not intended as a source of practical *halachic* (legal) rulings. For matters of halachah, please consult a qualified *posek* (rabbi).

Here is Bava Metzia 93a as it appears in the classic edition of the Talmud.

מסורת הש"ס

לא תפסוק מן המן... (מסורת הש"ס)

מוסף רש"י

יכול היה לומר לעבר... (מסורת הש"ס)

השוכר את הפועלים פרק שביעי בבא מציעא

הניחא וכו' פלוגתא במסכת גיטין: אלא אודי ואודי כשאין מעלה...

הניחא לזמאן דאמר אין הרב יכול לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך שפיר אלא לזמאן דאמר אי יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך מאי איכא למימר אלא אודי ואודי בשאין מעלה להן מונוות ובהא פלוגי דמר סבר יכול ומר סבר אין יכול וכו' ויהוה דאמר יכול הרב שביק מתנותיו ועבד כברייתא אלא דכולי עלמא משל שמים הוא אוכל ולא מצי קציץ ומאי קוצין דאמר רבי הושעיא מונוות דכוותיה גבי בהמתו תבן קנזין לה אלא בהא קמפלגי דמר סבר משלו הוא אוכל ומר סבר משל שמים הוא אוכל:
מתני' קוצין אדם על ידי עצמו על ידי בנו ובתו הגדולים על ידי עבדו ושפחתו הגדולים על ידי אשתו מפני שיש בהן דעת אבל אינו קוצין על ידי בנו ובתו הגדולים על ידי עבדו ושפחתו הקטנים ולא על ידי בהמתו מפני שאין בהן דעת ויהושכר את הפועלים לעשות בנמנע רבעי שלו הרי אלו לא יאכלו אם לא הודיען פודה ומאכילין ונתפרסו עגוליו נתפתחו כביותו הרי אלו לא יאכלו אם לא הודיען מעשר ומאכילין וישומרי פירות אוכלין מהלכות מדינה אבל לא מן התורה:
גמ' שומרי פירות אמר רב לא שנו אלא שומרי גנות ופרדסים אבל שומרי יתות וערימות לאו כעושה מעשה דמי אמר רב לא שנו אלא שומרי כעושה מעשה דמי ושמואל אמר ולא שנו אלא שומרי גתות וערימות אבל שומרי גנות ופרדסים אינן אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה קא סבר משמר לאו כעושה מעשה דמי מתיב רב אחא בר רב הונא דהמשמר את הפרה כמטמא גורים ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי כמטמא בגדים אמר רבה בר עולא גזירה שמא יזין בה אבר מתיב רב כהנא דהמשמר ארבעה וחמשה מקשאות הרי זה לא ימלא כריסו מאחד מהן אלא מכל אחד ואחד אוכל לפי חשבון ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי אוכל אבר רב שמי בר אשי יבעקורין שנו עקורין והלא נבגרה מלאכתו למעשר שלא ינטל פיקס שלהם אמר רב אשי כוותיה דשמואל מסתברא דתנן וואלו אוכלין מן התורה העושה במחבור לקרקע בשעת גמר מלאכה ובתלוש כו' מכלל דאיכא דלא קא אכיל מן התורה אלא מהלכות מדינה אימא סיפא ואלו שאינן אוכלין מאי אינן אוכלין אילימא שאין אוכלין מן התורה אלא מהלכות מדינה היינו רשאי אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה ומאי ניהו יעושה במחבור לקרקע בשעה שאין גמר מלאכה וכל שכן שומרי גנות ופרדסים:
מתני' ארבעה שומרים הן שומר חנם והשוואל נושא שכר והשוכר ושומר חנם נשבע על הכל והשוואל משלם את הכל ונושא שכר והשוכר נשבעים על השבורה ועל השבויה ועל המתה ומשלמין את האבידה ואת הגניבה:
גמ' מאן תנא ארבעה שומרים אמר רב נחמן אמר רבה בר אבבה רבי מאיר הוא אמר ליה רבא לרב נחמן מי איכא דלית ליה ארבעה שומרין אמר ליה הכי קאמינא לך מאן תנא שוכר כנושא שכר רבי מאיר הוא והא רבי מאיר איפכא שמעינן ליה ודתניא שוכר כיצד משלם ר' מאיר אומר כשומר חנם ר' יהודה אומר כשומר שכר רבה בר אבבה איפכא קתני אי הכי ארבעה שלשה ניהו אמר רב נחמן בר יצחק יד שומרין ודיניהם שלשה ההוא רעיא דהוה קא רעי חיזתא אנדרא דנהר פפא שריג חדא מינייהו ונפלת למיא אתא לקמיה דרבה ופטריה אמר מאי הו"ל למעבד הא

צג. עין משפט נר מצוה

דכוותיה גבי בהמתו תבן קנזין לה. ה"ה דהוה מצי למיפטר מבתו וזמנו הקטנים אי נמי מן דלאו בני מחילה וניהו לאו כל כמיניה לנערים כלל: אלא בהא קא מפלגי מר סבר משאו הוא אוכל ומר סבר משל שמים הוא אוכל. ולר' יוסמן אודי ואודי כשאין מעלה להן מונוות:
ל"א שנו אלא שומרי גנות ופרדסים. דל"ן אולגין מן המורה משום דלאו גמר מלאכה הוא והא דאמרין לעיל (דף פטו.) המונע בגללים כו' וכן לעדר ולקשקש חמת האדם הרי זה לא יאכל היינו מן המורה אבל מהלכות מדינה אכיל:
מ"א הכי ארבעה שומרין שלשה הוו. הא ל"א הכי אין לו כי אמת נשלמה דמעיקרא נמי הוה מצי לקשויי הכי וכן י"ה הרבה בגמרא:
ונל

הניחא לזמאן דאמר אין הרב יכול לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך שפיר אלא לזמאן דאמר אי יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך מאי איכא למימר אלא אודי ואודי בשאין מעלה להן מונוות ובהא פלוגי דמר סבר יכול ומר סבר אין יכול וכו' ויהוה דאמר יכול הרב שביק מתנותיו ועבד כברייתא אלא דכולי עלמא משל שמים הוא אוכל ולא מצי קציץ ומאי קוצין דאמר רבי הושעיא מונוות דכוותיה גבי בהמתו תבן קנזין לה אלא בהא קמפלגי דמר סבר משלו הוא אוכל ומר סבר משל שמים הוא אוכל:
מתני' קוצין אדם על ידי עצמו על ידי בנו ובתו הגדולים על ידי עבדו ושפחתו הגדולים על ידי אשתו מפני שיש בהן דעת אבל אינו קוצין על ידי בנו ובתו הגדולים על ידי עבדו ושפחתו הקטנים ולא על ידי בהמתו מפני שאין בהן דעת ויהושכר את הפועלים לעשות בנמנע רבעי שלו הרי אלו לא יאכלו אם לא הודיען פודה ומאכילין ונתפרסו עגוליו נתפתחו כביותו הרי אלו לא יאכלו אם לא הודיען מעשר ומאכילין וישומרי פירות אוכלין מהלכות מדינה אבל לא מן התורה:
גמ' שומרי פירות אמר רב לא שנו אלא שומרי גנות ופרדסים אבל שומרי יתות וערימות לאו כעושה מעשה דמי אמר רב לא שנו אלא שומרי כעושה מעשה דמי ושמואל אמר ולא שנו אלא שומרי גתות וערימות אבל שומרי גנות ופרדסים אינן אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה קא סבר משמר לאו כעושה מעשה דמי מתיב רב אחא בר רב הונא דהמשמר את הפרה כמטמא גורים ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי כמטמא בגדים אמר רבה בר עולא גזירה שמא יזין בה אבר מתיב רב כהנא דהמשמר ארבעה וחמשה מקשאות הרי זה לא ימלא כריסו מאחד מהן אלא מכל אחד ואחד אוכל לפי חשבון ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי אוכל אבר רב שמי בר אשי יבעקורין שנו עקורין והלא נבגרה מלאכתו למעשר שלא ינטל פיקס שלהם אמר רב אשי כוותיה דשמואל מסתברא דתנן וואלו אוכלין מן התורה העושה במחבור לקרקע בשעת גמר מלאכה ובתלוש כו' מכלל דאיכא דלא קא אכיל מן התורה אלא מהלכות מדינה אימא סיפא ואלו שאינן אוכלין מאי אינן אוכלין אילימא שאין אוכלין מן התורה אלא מהלכות מדינה היינו רשאי אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה ומאי ניהו יעושה במחבור לקרקע בשעה שאין גמר מלאכה וכל שכן שומרי גנות ופרדסים:
מתני' ארבעה שומרים הן שומר חנם והשוואל נושא שכר והשוכר ושומר חנם נשבע על הכל והשוואל משלם את הכל ונושא שכר והשוכר נשבעים על השבורה ועל השבויה ועל המתה ומשלמין את האבידה ואת הגניבה:
גמ' מאן תנא ארבעה שומרים אמר רב נחמן אמר רבה בר אבבה רבי מאיר הוא אמר ליה רבא לרב נחמן מי איכא דלית ליה ארבעה שומרין אמר ליה הכי קאמינא לך מאן תנא שוכר כנושא שכר רבי מאיר הוא והא רבי מאיר איפכא שמעינן ליה ודתניא שוכר כיצד משלם ר' מאיר אומר כשומר חנם ר' יהודה אומר כשומר שכר רבה בר אבבה איפכא קתני אי הכי ארבעה שלשה ניהו אמר רב נחמן בר יצחק יד שומרין ודיניהם שלשה ההוא רעיא דהוה קא רעי חיזתא אנדרא דנהר פפא שריג חדא מינייהו ונפלת למיא אתא לקמיה דרבה ופטריה אמר מאי הו"ל למעבד הא

עשה מעשה דמי אמר רב לא שנו אלא שומרי גתות וערימות אבל שומרי גנות ופרדסים אינן אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה קא סבר משמר לאו כעושה מעשה דמי מתיב רב אחא בר רב הונא דהמשמר את הפרה כמטמא גורים ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי כמטמא בגדים אמר רבה בר עולא גזירה שמא יזין בה אבר מתיב רב כהנא דהמשמר ארבעה וחמשה מקשאות הרי זה לא ימלא כריסו מאחד מהן אלא מכל אחד ואחד אוכל לפי חשבון ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי אוכל אבר רב שמי בר אשי יבעקורין שנו עקורין והלא נבגרה מלאכתו למעשר שלא ינטל פיקס שלהם אמר רב אשי כוותיה דשמואל מסתברא דתנן וואלו אוכלין מן התורה העושה במחבור לקרקע בשעת גמר מלאכה ובתלוש כו' מכלל דאיכא דלא קא אכיל מן התורה אלא מהלכות מדינה אימא סיפא ואלו שאינן אוכלין מאי אינן אוכלין אילימא שאין אוכלין מן התורה אלא מהלכות מדינה היינו רשאי אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה ומאי ניהו יעושה במחבור לקרקע בשעה שאין גמר מלאכה וכל שכן שומרי גנות ופרדסים:
מתני' ארבעה שומרים הן שומר חנם והשוואל נושא שכר והשוכר ושומר חנם נשבע על הכל והשוואל משלם את הכל ונושא שכר והשוכר נשבעים על השבורה ועל השבויה ועל המתה ומשלמין את האבידה ואת הגניבה:
גמ' מאן תנא ארבעה שומרים אמר רב נחמן אמר רבה בר אבבה רבי מאיר הוא אמר ליה רבא לרב נחמן מי איכא דלית ליה ארבעה שומרין אמר ליה הכי קאמינא לך מאן תנא שוכר כנושא שכר רבי מאיר הוא והא רבי מאיר איפכא שמעינן ליה ודתניא שוכר כיצד משלם ר' מאיר אומר כשומר חנם ר' יהודה אומר כשומר שכר רבה בר אבבה איפכא קתני אי הכי ארבעה שלשה ניהו אמר רב נחמן בר יצחק יד שומרין ודיניהם שלשה ההוא רעיא דהוה קא רעי חיזתא אנדרא דנהר פפא שריג חדא מינייהו ונפלת למיא אתא לקמיה דרבה ופטריה אמר מאי הו"ל למעבד הא

עשה מעשה דמי אמר רב לא שנו אלא שומרי גתות וערימות אבל שומרי גנות ופרדסים אינן אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה קא סבר משמר לאו כעושה מעשה דמי מתיב רב אחא בר רב הונא דהמשמר את הפרה כמטמא גורים ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי כמטמא בגדים אמר רבה בר עולא גזירה שמא יזין בה אבר מתיב רב כהנא דהמשמר ארבעה וחמשה מקשאות הרי זה לא ימלא כריסו מאחד מהן אלא מכל אחד ואחד אוכל לפי חשבון ואי אמרת משמר לאו כעושה מעשה דמי אמאי אוכל אבר רב שמי בר אשי יבעקורין שנו עקורין והלא נבגרה מלאכתו למעשר שלא ינטל פיקס שלהם אמר רב אשי כוותיה דשמואל מסתברא דתנן וואלו אוכלין מן התורה העושה במחבור לקרקע בשעת גמר מלאכה ובתלוש כו' מכלל דאיכא דלא קא אכיל מן התורה אלא מהלכות מדינה אימא סיפא ואלו שאינן אוכלין מאי אינן אוכלין אילימא שאין אוכלין מן התורה אלא מהלכות מדינה היינו רשאי אוכלים לא מן התורה ולא מהלכות מדינה ומאי ניהו יעושה במחבור לקרקע בשעה שאין גמר מלאכה וכל שכן שומרי גנות ופרדסים:
מתני' ארבעה שומרים הן שומר חנם והשוואל נושא שכר והשוכר ושומר חנם נשבע על הכל והשוואל משלם את הכל ונושא שכר והשוכר נשבעים על השבורה ועל השבויה ועל המתה ומשלמין את האבידה ואת הגניבה:
גמ' מאן תנא ארבעה שומרים אמר רב נחמן אמר רבה בר אבבה רבי מאיר הוא אמר ליה רבא לרב נחמן מי איכא דלית ליה ארבעה שומרין אמר ליה הכי קאמינא לך מאן תנא שוכר כנושא שכר רבי מאיר הוא והא רבי מאיר איפכא שמעינן ליה ודתניא שוכר כיצד משלם ר' מאיר אומר כשומר חנם ר' יהודה אומר כשומר שכר רבה בר אבבה איפכא קתני אי הכי ארבעה שלשה ניהו אמר רב נחמן בר יצחק יד שומרין ודיניהם שלשה ההוא רעיא דהוה קא רעי חיזתא אנדרא דנהר פפא שריג חדא מינייהו ונפלת למיא אתא לקמיה דרבה ופטריה אמר מאי הו"ל למעבד הא

SECTION I Shomer Chinam – Watching an Object without Getting Paid

Case 1. Trek Lush 29 SL Mountain Bike Crushed by a Truck in Italy

A. After two weeks biking through the Italian Alps, Russ and Jay, both grad students in Italian literature, descended to Milan, where they were booked at the Olinda Hostel. Outside a drug store on a medium-sized city street, Russ signaled Jay to stop.

Russ asked, “Can you please watch my bike for a second while I go into this drug store? I need some contact lens solution.”

“No problem,” said Jay, and Russ entered the store.

Jay set Russ’s Trek Lush down on the sidewalk and, looking to exercise his semi-fluent Italian, got into an absorbing and animated conversation with an elderly Italian gentleman, always keeping a vigilant eye on Russ’s bicycle. To his surprise, two large men with sunglasses suddenly appeared, lifted up the bike, jumped into a nearby car, and sped away before Jay could even react!

Is Jay responsible for Russ’s stolen bicycle?

B. Imagine if the case ended slightly differently – we’ll call this *Scenario B*. Jay was speaking with the elderly Italian gentleman, and let his back face Russ’s bike, so he did not notice the large truck backing into the driveway on the sidewalk. Nor did he notice the crunching sound of the bike under the chassis of the truck. However, Jay did hear the screams when Russ discovered his demolished bike.

Is Jay responsible for Russ’s broken bicycle?

C. Now consider a *third possible ending* – *Scenario C*: What if Jay **did** notice the truck, and called out to the driver, who, surprisingly, ignored Jay? If the outcome ended up the same – a crushed Trek Lush – **would Jay have to pay?**

Source 1. Shemot (Exodus) 22:6-8

6. If a man gives his friend money or articles for safekeeping, and that deposit is stolen from the man’s house – if the thief is found, he shall pay twofold.

(ו) כִּי יִתֵּן אִישׁ אֶל רֵעֵהוּ כֶּסֶף
אוֹ כְּלִים לְשֹׁמֵר וְגָנַב מִבֵּית
הָאִישׁ אִם יִמָּצֵא הַגָּנֵב יִשְׁלֹם
שְׁנַיִם:

7. If the thief is not found (forcing the watchman to prove his innocence), the homeowner shall approach the judges, [to swear] that he has not laid his hand upon his neighbor’s property (taking an oath would be sufficient to absolve him of compensation).

(ז) אִם לֹא יִמָּצֵא הַגָּנֵב וְנִקְרַב
בְּעַל הַבַּיִת אֶל הַאֱלֹהִים אִם
לֹא שָׁלַח יָדוֹ בְּמִלְאֶכֶת רֵעֵהוּ:

8. For any sinful matter (Rashi: when witnesses expose the watchman as having really stolen the object and having made a false oath), for a bull, for

(ח) עַל כָּל דְּבַר פְּשָׁע עַל שׂוֹר
עַל חֲמוֹר עַל שֶׂה עַל שְׁלָמָה
עַל כָּל אֲבֹדָה אֲשֶׁר יֵאמַר כִּי

a donkey, for a lamb, for a garment, for any lost article, concerning which he will say, “This is it” (one of Rashi’s explanations: This object that you swore was stolen, was really in your possession the whole time), the plea[s] of both parties shall come to the judges, [and] whoever the judges declare guilty shall pay twofold to his neighbor.

הוא זה עד האלהים יבא דבר
שניהם אשר ירשיעו אלהים
ישלם שנים לרעהו:

Source 2. Mishnah, Bava Metzia 93a

There are four types of watchmen: the unpaid watchman, the borrower, the paid watchman, and the renter. [If the watchman does not have the object or animal when the owner comes to retrieve it,] **the unpaid watchman takes an oath (and thereby is absolved of responsibility) over everything (whatever he claims happened to the object or animal)**; the borrower pays for any type of loss; the paid watchman and the renter take oaths if [the animal or object they were watching or renting] was broken, taken captive, or died, but they must pay for a loss or theft.

ארבעה שומרים הן. שומר
חנם, והשואל, נושא שכר,
והשוכר. שומר חנם נשבע על
הכל, והשואל משלם את הכל,
ונושא שכר והשוכר נשבעים
על השבורה ועל השבויה ועל
המתה, ומשלמין את האבדה
ואת הגנבה:

Source 3. Rambam, Mishnah Torah, Hilchot Sh'eilah Ufikadon 4:2

2. Since the Torah absolved an unpaid guardian from theft, he is **certainly** absolved from losses that are even more beyond his control, such as if [the animal he was watching] was broken, or was taken captive or died.

ב הואיל ופטור הכתוב את
שומר חנם מן הגנבה, קל
וחומר מן האנסין הגדולים כגון
שבורה ושבויה ומתה:

Source 4. Rashi, Bava Metzia 95a “Ashomer Chinam”

... An unpaid guardian – where liability for negligence is mentioned in the Torah: “For any sinful matter.”

(א) שומר חנם - דכתיבא ביה
פשיעה על כל דבר פשע:

Case 2. Monique’s four Acrylic Paintings Trampled on a French Sidewalk

Wendy met her friend, Monique, on a busy city street outside the Artists’ Colony in downtown Marseilles. Monique propped four of her large acrylic paintings against a city light pole. Standing just outside of an art supplies store, Monique asked Wendy, “Can you please watch these for me while I pick up some brushes?” Wendy answered, “You can leave them.”

Wendy then got into a conversation with two French women asking her for directions to a certain restaurant. Totally absorbed in helping the women, Wendy walked them down the block and pointed out the restaurant. During these four minutes, a group of fourteen energetic pre-teens raced through the sidewalk, hopelessly trampling the paintings!

Is Wendy obligated to compensate?

Give a rationale for your answer.

Source 5. Mishnah, Bava Metzia 80b

If one says to another, “Watch this for me,” and the other responds, “Place it down **in front of me**,” he becomes an unpaid watchman.

שמור לי, ואמר לו הנח לפני,
שומר הנם:

Source 6. Bava Metzia 81b

Rav Huna said: One who [when requested to watch an object] responded, “Place them down before yourself,” becomes neither an unpaid nor a paid watchman. The following question was asked by the rabbis: What if he simply responded, “Put it down” (not “Place them down before me,” nor “Place them down before yourself”)?

אמר רב הונא: אומר לו “הנח לפניך” אינו לא שומר הנם ולא שומר שכר. איבעיא להו: הנח סתמא מאי?

Source 7. Bava Metzia 99a

Rabbi Elazar said: Just as they decreed pulling for purchasers [to attain ownership], so too they decreed it for watchmen. This was also stated in the following Beraita: Just as they decreed pulling for purchasers [to attain ownership], so too they decreed it for watchmen.

אמר רבי אלעזר: בדרך שתקנו משיכה בלקוחות כך תקנו משיכה בשומרים. תנא נמי הכי: בשם שתקנו משיכה בלקוחות כך תקנו משיכה בשומרים:

Source 8. Rashi Bava Kamma 79a

The Sages decreed that pulling is required for watchmen – The watchman does not assume responsibility to safeguard the object until he pulls it.

תיקנו משיכה בשומרים - שלא יתחייב שומר בשמירה עד שישמשו:

Source 9. Tosafot Bava Metzia 99a, “Kach Tiknu Meshichah Beshomrim”

For an unpaid watchman becomes liable for negligence without pulling the object (*meshichah*), as we say in Chapter Six of Bava Metzia (80b – Source

דהא שומר הנם בלא משיכה תיב בפשיעה בדיאמרינו פרק האומניו (לעיל דף פ:)

5 above), that [merely saying] “Place it before me” gives one the status of shomer chinam. The same is true of a paid watchman becoming liable for theft or loss.

דְּהֵנַח לְפָנַי שׁוֹמֵר חָנָם וְהוּא
הַדִּין שׁוֹמֵר שְׂכָר בְּגִנְיָבָה
וְאֲבִידָה:

Source 10. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 291:5

There is an opinion that says that as soon as this watchman (the unpaid guardian) agrees to watch the object or has said, “Place it before me” – thereby causing the owner to stop watching it himself – he is liable for it if he was negligent, **even though he did not pull it** (do a physical act of acquisition). There is also an opinion that says that he is not liable **until he pulls the object**, providing that he pulls it in a place where pulling effects a transaction.

יֵשׁ מִי שְׁאוֹמֵר שֶׁהַשׁוֹמֵר הִזָּה מֵיַד
בְּשִׁקְבָל עָלָיו לְשׁוֹמֵר אוֹ שְׁאוֹמֵר הֵנַח
לְפָנַי וְנִסְתַּלְקוּ הַבְּעָלִים מִשְׁמִירָה,
חַיִּיב עָלָיו אִם פָּשַׁע אַף עַל פִּי שְׁלֵא
מִשָּׁךְ, וַיֵּשׁ מִי שְׁאוֹמֵר שֶׁאֵינוֹ חַיִּיב עַד
שֶׁיִּמְשׁוֹךְ, וּבְמָקוֹם שֶׁמְשִׁיבָה קוֹנֵה:

SECTION II Shomer Sachar – The Paid Watchman

Case 3. Designer Coat Stolen from Synagogue Coatroom

Sullivan and Bridgett Levy checked their coats into the coatroom of Chicago's Anshei Tzedek Synagogue. They were attending a reception celebrating Bridgett's brother Maxwell's appointment as president of the World Jewish Communities Foundation. When the reception was over, they pulled out their coat stubs and stopped by the coatroom. The attendants did not find the Levys' designer winter coats (worth \$3,299).

It did not take long to realize that a theft had taken place in the synagogue. The thieves had absconded with the two coats from the coat room, some Judaica from the gift shop, and a car that they had apparently hotwired and sped out of the parking lot with. The police were very skeptical about the likelihood of successfully retrieving the items.

The coatroom attendants were college students who each received \$40 for the evening.

Do they have to compensate the Levys for the coats?

Case 4. Dog Injured in Freak Accident

Kathy's latest scheme for paying her way through grad school is “We-Watch-Your-Dog,” a dog daycare service that she initiated. She also enlisted a few friends, all

downtown apartment dwellers, to join her enterprise. One day something strange happened when she and her assistants were walking that day's dogs in the park. Out of nowhere, a stray dog, ownerless and dangerous, appeared, bounded through the park and attacked one of the dogs, a petite Norfolk Terrier.

When the episode ended they called the owner, and rushed to the veterinarian, who treated the wounds – one even needed stitches.

The total vet bill came out to \$240.

Kathy was just starting out in the business; she did not yet have insurance, and neither did the owner.

Is Kathy responsible for the veterinarian bill because the dogs were in her care at the time?

Source 11. Shemot 22:9-12

9. If a man gives his neighbor a donkey, a bull, a lamb, or any animal for safekeeping, and it dies, breaks a limb, or is captured, and no one sees [it],

(ט) כִּי יִתֵּן אִישׁ אֶל רֵעֵהוּ חֲמוֹר אוֹ שׂוֹר אוֹ עֶזְבֵּה וְכָל בְּהֵמָה לְשֹׂמֵר וּמָת אוֹ נִשְׁבֵּר אוֹ נִשְׁבָּה אִין רֵאָה:

10. the oath of the Lord shall be between the two of them, provided that he did not lay his hand upon his neighbor's property, and its owner shall accept [the oath], and he shall not pay.

(י) שְׁבַעַת ה' תִּהְיֶה בֵּין שְׁנֵיהֶם אִם לֹא שָׁלַח יָדוֹ בְּמִלְאֲכַת רֵעֵהוּ וְלָקַח בְּעֵלְיוֹ וְלֹא יִשְׁלַם:

11. But if it is stolen from him, he shall pay its owner.

(יא) וְאִם גָּנַב יִגְנוֹב מֵעֹמוֹ יִשְׁלַם לְבְּעָלְיוֹ:

12. If it is torn apart, he shall bring witness for it; [for] the torn one he shall not pay.

(יב) אִם טָרַף יִטְרַף יְבֹאֵהוּ עַד הַטְּרִפָּה לֹא יִשְׁלַם:

Source 12. Bava Metzia 94b

For the Rabbis learned (in a Beraita): The first passage (Shemot 22:6-8) refers to an unpaid guardian, and the second (Shemot 22:9-12) to a paid watchman. Maybe I should reverse it (that the verses 6-8 refer to the paid watchman and 9-12 to an unpaid guardian)?! Answer: It makes sense to say that the second refers to a paid watchman because he is liable to compensate [the owner] if it is stolen or lost.

דְּתַנּוּ רַבָּנָן פְּרִשְׁתָּהּ רֵאשׁוֹנָה נְאֻמְרָה בְּשׂוֹמֵר חֲנֹם שְׁנִיָּה בְּשׂוֹמֵר שְׂכָר. אֵיפֹךְ אֵנָּה?! מִסְתַּבְּרָא שְׁנִיָּה בְּשׂוֹמֵר שְׂכָר שְׂכָן חַיִּיב בְּגִנְיָה וְאֵבִידָה.

Source 13. Tur, Choshen Mishpat 303

Since he is getting paid for watching he should watch more diligently and is [therefore] liable for theft or loss.

וכיון שנוטל שכר על שמירתו צריך לשמור שמירה מעולה וחייב בגנבה ואבדה.

Source 14. Yerushalmi, Shevuot 8:1 (40a)

Because a **borrower** gets all the benefit of the interaction (he uses the object without having to pay anything), he pays in all situations (even when the loss is totally beyond his control). Regarding a **paid watchman and a renter**, because they gain some benefit (the watchman gains his salary and the renter gains his usage) and give some benefit (guarding the object or paying rent), they take an oath (thereby getting absolved from payment) in some cases (when the loss was beyond their control) and pay in others (even theft or loss). **An unpaid watchman**, because he gets no benefit (he is doing a favor), takes an oath and is absolved of payment (in all cases – except negligence).

שוואל לפי שנהנה את הכל משלם את הכל נושא שכר והשוכר לפי שנהנה מקצת ומהנה מקצת נשבע מקצת ומשלים מקצת שומר חנם שאין לו הנגיה נשבע ויוצא.

Source 15. Seforno's Commentary on Shemot 22:6 and 9

6. Money or vessels: In general a wealthy man will watch these [possessions for someone] for free.

(ו) כסף או כלים: שסתם אלה ישמרים איש עשיר בחנם.

9. A donkey or ox or sheep: In general the poor of the nation will watch these for payment.

(ט) חמור או שור או שה: סתם אלה ישמרו אותם עניי עם בשכר.

Source 16. Mishnah, Bava Metzia 93a

There are four types of watchmen: the unpaid watchman, the borrower, the paid watchman, and the renter. [If the watchman does not have the object or animal when the owner comes to retrieve it,] the unpaid watchman takes an oath (and thereby is absolved of responsibility) over everything (whatever he claims happened to the object or animal); the borrower pays for any type of loss; **the paid watchman and the renter take oaths if [the**

ארבעה שומרים הן. שומר חנם, והשוואל, נושא שכר, והשוכר. שומר חנם נשבע על הכל, והשוואל משלם את הכל, ונושא שכר והשוכר נשבעים על השכורה ועל השכורה ועל המתה, ומשקמין את האבדה ואת הגנבה:

animal or object they were watching or renting] was broken, taken captive, or died, but they must pay for a loss or theft.

Source 17. Shulchan Aruch, Choshen Mishpat 303:2,3

- | | |
|---|--|
| 2. A paid watchman is liable for theft or loss. | (ב) שׁוֹמֵר שְׂכָר חַיִּיב בְּגִנְיָה וְאֲבֵדָה. |
| 3. A paid watchman is absolved from responsibility [if the object was destroyed by something] beyond his control. | (ג) שׁוֹמֵר שְׂכָר פְּטוּר מֵאוֹנְסִים. |

SECTION III Socher – The Renter

Case 5. Rented Tuxedo Gets Lost at Wedding Weekend

Marcos rented a \$1,200 tuxedo from his cousin for \$50 (they did it all very informally, but Marcos insisted on renting it) for his best friend Leon's wedding weekend at a hotel outside of Santiago. Marcos wore the tuxedo for the Thursday afternoon wedding and dinner and on Motzaei Shabbat at the Melaveh Malkah Sheva Berachot. On Sunday morning, the hotel asked Marcos to change rooms because two new groups arrived who needed his large suite. On Sunday evening, when Marcos was ready to check out, he realized the tuxedo had somehow disappeared. Friends helped him search, but with no success.

Is Marcos responsible to compensate for a lost, rented tuxedo?

What does the Torah say about a renter? What does the Talmud say? And how do the halachic authorities rule?

Source 18. Shemot 22:13-14

- | | |
|--|--|
| 13. And if a person borrows [an animal] from his neighbor and it breaks a limb or dies, if its owner is not with him, he shall surely pay. | (יג) וְכִי יִשְׁאַל אִישׁ מֵעַם רֵעֵהוּ וְנִשְׁבֵּר אוֹ מַת בְּעֻלְיוֹ אִין עֲמוֹ שְׁלָם יִשְׁלָם: |
| 14. If its owner is with him, he shall not pay; if he is a renter, it (the animal) comes with a rental fee. | (יד) אִם בְּעֻלְיוֹ עֲמוֹ לֹא יִשְׁלָם אִם שְׂכִיר הוּא בָּא בְּשִׂכְרוֹ: |

Source 19. Mishnah, Bava Metzia 93a

- | | |
|---|---|
| There are four types of watchmen: the unpaid watchman, the borrower, the paid watchman, and the renter. [If the watchman does not have the object or animal when the owner comes to retrieve it,] the unpaid watchman takes an oath (and thereby is | אַרְבָּעָה שׁוֹמְרִים הֵן. שׁוֹמֵר חֲנָם, וְהַשׁוֹאֵל, נוֹשֵׂא שְׂכָר, וְהַשׁוֹכֵר. שׁוֹמֵר חֲנָם נִשְׁבַּע עַל הַכֵּל, וְהַשׁוֹאֵל מְשַׁלֵּם אֶת |
|---|---|

absolved of responsibility) over everything (whatever he claims happened to the object or animal); the borrower pays for any type of loss; the paid watchman **and the renter take oaths if [the animal or object they were watching or renting] was broken, taken captive, or died, but they must pay for a loss or theft.**

הכל, ונושא שֶׁכָּר וְהַשׁוֹכֵר
נִשְׁבָּעִים עַל הַשְּׂבוּרָה
וְעַל הַשְּׂבוּיָה וְעַל הַמָּוֶתָה,
וּמִשְׁלָמִין אֶת הָאֲבֵדָה
וְאֶת הַגְּנֵבָה:

Source 20. Bava Metzia 93a

Who is the author of the Mishnah about the four watchmen? Rav Nachman quoted Rabbah son of Avuha: It is Rabbi Meir. Said Rava to Rav Nachman, “Who does not agree that there are four watchmen?” He responded, “This is what I am saying to you: Who is the Tanna that holds that the law of the renter is identical to that of the paid watchmen? (And then there are three laws resulting from the responsibilities of the four watchmen.) It is Rabbi Meir.”

But has not Rabbi Meir been quoted as saying the opposite?! For we learn in a Beraita: What are the payment rules of a renter? Rabbi Meir says he is treated like an unpaid guardian. Rabbi Yehudah says he is treated like a paid watchman. Rabbah son of Avuha held that their opinions were reversed.

If that is the case (that everyone holds that the renter is treated like one of the other watchmen), [why did we speak of] “four” – they are really three?! Said Rav Nachman son of Yitzchak: There are four watchmen but they have (among them) three sets of rules.

מֵאֵן תִּנָּא אַרְבָּעָה שׁוֹמְרִים?
אָמַר רַב נַחֲמָן אָמַר רַבָּה בְּר
אָבוּהֶ: רַבִּי מֵאִיר הִיא. אָמַר לִיה
רַבָּא לְרַב נַחֲמָן, “מִי אֵיכָא דְלִית
לִיה אַרְבָּעָה שׁוֹמְרִין?” אָמַר לִיה,
“הֲכִי קְאָמְרִינָא לְךָ מֵאֵן תִּנָּא שׁוֹכֵר
כְּנוֹשֵׂא שְׂכָר? רַבִּי מֵאִיר הִיא.”

וְהָא רַבִּי מֵאִיר אֵיפְכָא שְׁמַעִינן
לִיה, דְּתַנָּיָא, “שׁוֹכֵר כִּי צֵד מְשַׁלֵּם
רַבִּי מֵאִיר אוֹמֵר כְּשׁוֹמֵר חֲנָם רַבִּי
יְהוּדָה אוֹמֵר כְּשׁוֹמֵר שְׂכָר”!
רַבָּה בְּר אָבוּהֶ אֵיפְכָא קְתַנִּי.

אִי הֲכִי אַרְבָּעָה, שְׁלֹשָׁה נִינְהוּ?
אָמַר רַב נַחֲמָן בְּר יִצְחָק: אַרְבָּעָה
שׁוֹמְרִין וְדִינֵיהֶם שְׁלֹשָׁה.

Source 21. Rashi's Commentary on Bava Metzia 80b

He is like a paid watchman – since the object is with him for his benefit. Even though he pays for its use, he is considered like a paid watchman, for if he did not pay (for the use of his friend's object or animal) he would be considered a borrower and be obligated to compensate even if an accident beyond his control happened. But now that he is paying a rental fee, he is not a borrower but

... כְּשׁוֹמֵר שְׂכָר – הוּאֵיל
וְלִהְנֵאֱתוֹ הוּא אֶצְלוֹ, אַף עַל
פִּי שְׁנוּתוֹ שְׂכָר פְּעֻלָּתוֹ שׁוֹמֵר
שְׂכָר הוּא, דְּאִי לֹא יְהִיב שְׂכָר
הוּי שׁוֹאֵל וְחַיֵּב בְּאוֹנְסִין, הַשְּׁתֵּא
דְּיְהִיב לִיה אֶגְרָא לֹא הוּי שׁוֹאֵל,
וְהוּי שׁוֹמֵר שְׂכָר:

similar to a paid watchman.

He is like an unpaid guardian – for he pays a rental fee and does not take a salary for watching the object.

... כְּשׂוֹמֵר חֲנָם – דָּקָא יְהִיב
אָגַר מְלֵאכְתּוֹ, וְאֵינוֹ נוֹטֵל שְׂכָר
עַל שְׂמִירָתוֹ...

Source 22. Shulchan Aruch, Choshen Mishpat 307:1

When someone rents an animal or vessels, his legal status is like that of a paid watchman, and he is obligated to compensate for theft or loss, but is absolved [of accountability] for mishaps beyond his control.

הַשׂוֹכֵר מִחֲבִירוֹ בְּהֵמָה אוֹ בְּלִים, דִּינוֹ
כְּשׂוֹמֵר שְׂכָר לְהִתְחַיֵּב בְּגִנְיָה וְאֲבֵדָה
וְלִפְטוֹר מֵאוֹנְסִין.

SECTION IV Uman - The Craftsman

After learning about the unpaid guardian, the paid watchman, and the renter, we are now equipped to deal with the following case:

Case 6. Client's Computer Stolen from Computer Repairperson's Home

Marcy, who did organizational work for a London non-profit, had a knack for fixing the office computers. Friends started asking her to help with their computer problems, and this looked like it could bloom into a real small-scale, freelance computer repair business.

After an evening session transplanting a working screen onto her co-worker Suzie's Dell laptop, Marcy went to sleep exhausted but satisfied, imagining how happy Suzie would be when her screen would light up. But in the morning she awoke to a nightmare – her apartment had been burglarized, and her purse, her best jewelry, and...Suzie's laptop were all missing!

Like every responsible London resident, Marcy had locked her door before she went to sleep, and her windows were barred. But the thieves obviously specialized in breaking into locked apartments and removing valuable contents.

Marcy, who had only been doing this work for several months, did not have any insurance coverage for her clients' computers.

Is Marcy responsible for the laptop?

Source 23 . Mishnah, Bava Metzia 80b

All craftsmen are considered **paid watchmen** (vis à vis the owner's object they are fixing).

כָּל הַאֲמָנִין שׁוֹמְרֵי שְׂכָר הֵן.

Source 24. Shach, Choshen Mishpat 72:8

Regarding a **paid watchman and a renter**, because they gain some benefit (the watchman gains his salary and the renter gains his usage) and give some benefit (guarding the object or paying rent), they take an oath (thereby becoming absolved from payment) in some cases (when the loss was beyond their control) and pay in others (even theft or loss). **An unpaid watchman**, because he gets no benefit (he is doing a favor), takes an oath and is absolved of payment (in all cases – except negligence).

נוֹשֵׂא שְׂכָר וְהַשׁוֹכֵר לְפִי שְׁנֵהֲנָה
מְקַצֵּת וּמְהַנֵּה מְקַצֵּת וְשֹׁבֵעַ
מְקַצֵּת וּמְשַׁלֵּם מְקַצֵּת שׁוֹמֵר
חֲנָם שְׂאִין לוֹ הַנְּיִיה נִשְׁבַּע וְיוֹצֵא.

Source 25. Bava Metzia 80b

Could we possibly say that this Mishnah is not in line with Rabbi Meir's approach (that follows)? For we learn in a Beraita: In which situations does a renter compensate for the loss of the object? Rabbi Meir says he has the status of **an unpaid watchman** (and only pays if he was negligent). Rabbi Yehudah says he has the status of a paid watchman (and must also pay if the object was stolen or lost).

לִימָא מִתְנַתִּין דְּלֵא כְּרַבִּי מֵאִיר,
דְּתַנְיָא: שׁוֹכֵר בִּיצֵד מְשַׁלֵּם? רַבִּי
מֵאִיר אוֹמֵר כְּשׁוֹמֵר חֲנָם, רַבִּי
יְהוּדָה אוֹמֵר כְּשׁוֹמֵר שְׂכָר.

Source 26. Rashi's Commentary on Bava Metzia 80b

And a craftsman is similar to a renter, because the craftsman has the object with him in order to benefit by getting paid for his work. But he is not taking a salary for watching the object. He is, rather, taking payment for his service.

... וְאוֹמֵן דְּמִי לְשׁוֹכֵר, שְׁלֵהֲנָתָא
שְׂכָר אֲמָנוֹתוֹ הָיָה אֶצְלוֹ, אֲכַל
לֹא שְׂכָר שְׁמִירָה הוּא נוֹטֵל, אֶלֶּא
שְׂכָר פְּעוּלָה:

Source 27. Bava Metzia 80b

...Our Mishnah can also be in line with Rabbi Meir's approach. The craftsman's payment for watching the object is the benefit he receives from holding onto the repaired vessel as security for

... אֶפִּילוּ תִימָא רַבִּי מֵאִיר בְּהֵיא
הַנְּאָה דְּתַפִּישׁ לִיה אֲאָגְרִיה דְּלֵא
בְּעֵי לְמִיעַל וּלְמִיפַק אַזְוִי הָוִי
עֲלִיה שׁוֹמֵר שְׂכָר.

his payment, so he does not have to run to others to borrow money. Therefore, he is considered a paid watchman.

Source 28. Bava Metzia 80b

An alternate approach is to follow Rabbah son of Avuha's version of the Beraita where the names are reversed: What responsibility for payment does a renter have? Rabbi Meir says he is like a *shomer sachar* and Rabbi Yehudah says he is like a *shomer chinam*.

איבעית אימא: כדמחליף רבא
בר אבוה ותני שוכר כיצד משלים
רבי מאיר אומר כשומר שכר רבי
יהודה אומר כשומר חנם:

Source 29. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 306:1

All craftsmen are considered paid watchmen. But any craftsman who says to the owner, "Take your object and pay me the money you owe me," or the craftsman told him, "I have finished it," and the owner did not take it, the craftsman is considered an unpaid watchman.

כל האומנים שומרי שכר הם,
וכולם שאמרו טל את שלך
והבא מעות או שאמר לו האומן
גמרתי ולא לקחו הבעלים הכלי,
הרי האומן שומר חנם.

Source 30. "A Silversmith's Liability For Theft," Hilchos Choshen Mishpat, Volume II : Number 5, Rabbi Aaron Tendler's English version of an article by Rabbi Tzvi Shpitz, available online at torah.org/advanced/business-halacha/5757/vol2no5.html

However, the Ketzos HaChoshen (75:5) and the Teshuvos Chassam Sofer (16) state that there are two different types of paid watchmen. On the one hand there is a watchman who has an obligation to constantly watch the item deposited in his care. This is the case where he is being paid specifically to watch the object, such as in the case of a guard being paid to guard something. If it is stolen while in his care, he will be held liable for this theft. On the other hand, we have someone who is being paid to fix an item, as in our case, but because of a side benefit that he derives in doing so, it is considered as if he is getting paid for watching it also. In this case he has no obligation to constantly watch the item, and it is sufficient to take all customary precautions to prevent loss or theft. If, despite these precautions, it is stolen or lost, it is included in the category of *obhness*, and he has no liability.

**RECOM-
MENDED
ADDITIONAL
READING**

“Get Rid of the Stuff! The Vanishing Importer and Other Tales,” by Rabbi Yirmiyohu Kaganoff, available online at: <http://rabbikaganoff.com/archives/1886>

Comprehensive Chart (with sources and explanations) of The Forms of Liability of the Four Types of Shomrim, available online at: <http://www.shemayisrael.co.il/dafyomi2/bmetzia/bm-ch-18.htm>

“The Four Shomrim - An Overview,” by Rav Yair Kahn, available online at: <http://vbm-torah.org/archive/bmetzia/01bm.doc>

“The Lost Gift,” by Rabbi Yirmiyahu Kaganoff, available online at: <http://www.yeshiva.co/midrash/shiur.asp?cat=21&id=9302&q=the+lost+gift>

Hebrew

Mishpetei HaTorah – Shomrim, Vol. 1, by Dayan Tzvi Shpitz, shlita

Pitchei Choshen – Pikadon, She'eilah, Shlichut, by Harav Yakov Yishaya Blau, zt”l